



Akademie
unter Bäumen

Europas Umgang mit Sammlungsgut aus kolonialen Kontexten

L'Europe face à la
question des biens
de collections issus
de contextes coloniaux

Europe's Evolving
Approach to Collection
Items from Colonial
Contexts



Inhaltsverzeichnis / Sommaire

Einleitung 4

Noémie Kaufman, Projektleiterin, Stiftung Genshagen

Une perspective du Bénin 12

Retour du patrimoine béninois, les premiers pas d'une longue marche

Marie-Cécile Zinsou, Présidente, Fondation Zinsou, Cotonou

Une perspective de France 19

2021, une restitution historique

Lise Mész, Conseillère sur l'histoire des collections, conservatrice du patrimoine, musée du quai Branly - Jacques Chirac, Paris

Contents

Introduction

Noémie Kaufman, Project Manager, Genshagen Foundation

A Perspective from Benin

The Return of Beninese Heritage, the First Steps on a long March

Marie-Cécile Zinsou, President, Zinsou Foundation, Cotonou

A Perspective from France

2021, A Landmark Restitution

Lise Mész, Advisor on the history of the Collections and Heritage Curator, musée du quai Branly - Jacques Chirac, Paris

28 A Perspective from the United Kingdom

Returning African Art – from Paris to Benin, from Cambridge to Benin City, and Beyond

Dan Hicks, Professor of Contemporary Archaeology, University of Oxford, and Curator of World Archaeology, Pitt Rivers Museum, Oxford



Inhaltsverzeichnis / Sommaire

Eine Perspektive aus Deutschland 32

Das Blatt wendet sich: Dynamiken der postkolonialen Provenienz- und Restitutionsdebatte in Deutschland

Larissa Förster, Leitung Fachbereich Kultur- und Sammlungsgut aus kolonialen Kontexten, Deutsches Zentrum Kulturguverluste, Berlin

Une perspective de Belgique 40

Activisme afro-belge pour la restitution

Mireille-Tsheusi Robert, Présidente, Bamko-Cran, Bruxelles

Stiftung Genshagen 48

Deutschland, Frankreich und Polen für Europa

Impressum 50

Contents

A Perspective from Germany

The Tide is Turning: Dynamics in the Postcolonial Provenance and Restitution Debate in Germany

Larissa Förster, Head of the Department for Cultural Goods and Collections from Colonial Contexts, German Lost Art Foundation, Berlin

A Perspective from Belgium

Afro-Belgian Activism for Restitution

Mireille-Tsheusi Robert, President, Bamko-Cran, Brussels

47 *Short Biographies of the Authors*

Genshagen Foundation

Germany, France and Poland for Europe



Einleitung

Noémie Kaufman

Projektleiterin, Stiftung Genshagen

„Wir müssen diese Frage in Ruhe angehen, nicht polemisch, nicht mit der Sorge, dass morgen allen Museen in Paris, Berlin oder London die Sammlungen entzogen werden. Indem wir das Thema auf faire, ehrliche und aufrichtige Weise angehen, werden wir in der Lage sein, gemeinsam voranzukommen, denn darin besteht gerade die Herausforderung. Diese neue Welt der Gleichheit und Brüderlichkeit aufzubauen, verlangt Respekt vor der Geschichte und der Erinnerung, sowie Respekt vor dem Erbe, das die Völker im Laufe ihrer Geschichte nach und nach errichtet haben.“¹
Jean-Marc Ayrault

Die Frage des Umgangs mit Sammlungsgut aus kolonialen Kontexten ist wahrlich keine neue Debatte. Seit Jahrzehnten werden von unterschiedlichen Akteur*innen aus den Herkunftsländern Rückgabeforderungen gestellt, die immer wieder abgelehnt wurden oder

1 Jean-Marc Ayrault bei der Konferenz „Akademie unter Bäumen: Europas Umgang mit Sammlungsgut aus kolonialen Kontexten“ am 10. Juni 2021, hier nachzuhören www.youtube.com/watch?v=Wzjo4c4-6EI&t=19155 (letzter Zugriff am 11.11.2021): « Il faut aborder cette question de manière sereine, non pas polémique, non pas en imaginant que demain tous les musées de Paris, de Berlin ou de Londres vont être vidés de toutes leurs collections. Mais en traitant la question de façon juste, honnête, sincère, car l'enjeu c'est d'avancer ensemble. C'est de construire ce monde nouveau d'égalité, de fraternité, et qui passe par le respect de l'histoire et de la mémoire, par le respect du patrimoine que se sont peu à peu constitué les peuples au cours de leur histoire. »

Introduction

Noémie Kaufman

Project Manager, Stiftung Genshagen

*We need to approach this issue calmly, not polemically, not with the worry that tomorrow every museum in Paris, Berlin, and London will be deprived of their collections. By approaching the issue in a fair, honest, and sincere way, we will be able to move forward together, because this is precisely the challenge. Building this new world of equality and solidarity requires respect for history and memory, as well as respect for the heritage that peoples have gradually built throughout their history.*¹
Jean-Marc Ayrault

The debate on how to deal with collections from colonial contexts is certainly not new. For decades now, various actors from the countries of origin have been demanding restitution; their requests, however, have repeatedly been rejected or remained

1 Jean-Marc Ayrault speaking at the conference "Academy under Trees: Europe's Evolving Approach to Collection Items from Colonial Contexts" on 10 June 2021, listen here https://www.youtube.com/watch?v=Hl_sf_-eXzU&t=25255 (last accessed on 11.11.2021): "Il faut aborder cette question de manière sereine, non pas polémique, non pas en imaginant que demain tous les musées de Paris, de Berlin ou de Londres vont être vidés de toutes leurs collections. Mais en traitant la question de façon juste, honnête, sincère, car l'enjeu c'est d'avancer ensemble. C'est de construire ce monde nouveau d'égalité, de fraternité, et qui passe par le respect de l'histoire et de la mémoire, par le respect du patrimoine que se sont peu à peu constitué les peuples au cours de leur histoire."





unbeantwortet blieben, wenn auch vereinzelt Rückgaben, vor allem von menschlichen Überresten, stattgefunden haben. In den letzten Jahren hat die Debatte in Europa deutlich an Bedeutung gewonnen. Die Aufmerksamkeit der Öffentlichkeit für diese Thematik wurde insbesondere durch die Rede des französischen Präsidenten Emmanuel Macron 2017 in Ouagadougou geschärft, als er erklärte, dass es nicht akzeptabel sei, dass sich ein großer Teil des kulturellen Erbes mehrerer afrikanischer Länder in Frankreich befinde. Die Veröffentlichung der von ihm beauftragten Studie des Ökonoms Felwine Sarr und der Kunsthistorikerin Bénédicte Savoy ein Jahr später, *Rapport sur la restitution du patrimoine culturel africain. Vers une nouvelle éthique relationnelle*² führte zu einer breiten öffentlichen Diskussion, weit über die Kreise derer hinaus, die sich bislang mit dieser Frage in Politik, Wissenschaft und Kultur befasst hatten. In Deutschland, vor allem im Rahmen der Eröffnung des Humboldt Forums, aber auch in den Niederlanden, in Belgien, im Vereinigten Königreich und weiteren Ländern, beschäftigte man sich in den letzten Jahren ebenfalls intensiv mit dieser Frage, über die Sphäre der Museen hinaus. Auch in den Medien waren vermehrt kontroverse Standpunkte zu hören, wurden Bedenken geäußert und Hindernisse auf dem Weg zu Restitutionsen untersucht. Leitfäden für den Umgang mit diesen Objekten wurden in verschiedenen Ländern erarbeitet, zusätzliche Ressourcen für die Provenienzforschung zur Verfügung gestellt und Kooperationen mit Herkunftsländern intensiviert.

Bénédicte Savoy erklärte, dass Felwine Sarr und sie bei ihren Recherchen mit Erstaunen feststellen mussten, dass Anfang der 1980er Jahre in Frankreich dieselbe Studie schon einmal beauftragt worden war und zu denselben Ergebnissen geführt hatte. Nur waren diese

2 Der Bericht über die Rückgabe des afrikanischen Kulturerbes. Auf dem Weg zu einer neuen Beziehungsethik kann in französischer Fassung und englischer Übersetzung hier heruntergeladen werden: <http://restitutionreport2018.com> (letzter Zugriff am 11.11.2021)

unanswered, even though isolated repatriations, especially those of human remains, have taken place. In recent years, the debate across Europe has increased significantly in importance.

Public attention to the issue was particularly intensified thanks to French President Emmanuel Macron's speech in Ouagadougou in 2017, in which he declared that it was unacceptable that a large part of the cultural heritage from several African countries continues to be housed on French soil. The publication a year later of the study he commissioned by economist Felwine Sarr and art historian Bénédicte Savoy, *Rapport sur la restitution du patrimoine culturel africain. Vers une nouvelle éthique relationnelle*² was to trigger broader public discussion, far beyond the circles of those who had previously been engaged with this question in politics, science, and culture. Not only in Germany, notably against the backdrop of the opening of the Humboldt Forum, but also in Belgium, the Netherlands, the United Kingdom, and other nations, this question has also been engaged with intensively over recent years, beyond the museal sphere. Controversial points of view were increasingly heard across media outlets, concerns expressed, and obstacles facing restitution examined. Guidelines for handling these objects were developed in various countries, additional resources made available for provenance research, and cooperation with countries of origin intensified.

Bénédicte Savoy explained how both she and Felwine Sarr were taken aback to discover over the course of their research that a similar study had already been commissioned in France in the early 1980s, and had produced similar results. Those findings, however, were never implemented and have since been forgotten. Given that attention to this issue is currently so intense, it is paramount that we create sustainable structures in order to make progress in this field, and not to leave it to the next generation – yet once again

2 The original French version and the English version of the *Report on the Restitution of African Cultural Heritage. Toward a New Relational Ethic* can be downloaded here: <http://restitutionreport2018.com> (last accessed on 11.11.2021)



Erkenntnisse nicht umgesetzt worden und in Vergessenheit geraten. Es gelte also jetzt, wo die Aufmerksamkeit für diese Debatte so stark sei, nachhaltige Strukturen zu schaffen, um auf diesem Feld voranzukommen und die Klärung dieser Frage nicht erneut der nächsten Generation zu überlassen. Die Entscheidungen in Frankreich 2020 und in Deutschland 2021 zur Rückgabe von Benin-Bronzen jeweils an Benin und Nigeria sind deshalb wichtige Ereignisse, die deutlich machen, dass die Debatte zu konkretem politischem Handeln geführt hat.

Die Vehemenz und zum Teil auch die Emotionalität der Debatte, die Diversität der Perspektiven und die Pluralität der Akteur*innen in diesem Bereich führen vor Augen, dass diese Thematik größer ist als die bloße Frage der Rückgabe von Objekten, die im Unrechtskontext des Kolonialismus in europäische Sammlungen gelangt sind. Sie gehört zu einer Aufgabe von größerer Tragweite: der Notwendigkeit der ganzheitlichen Aufarbeitung des europäischen Kolonialismus und des Hinterfragens der heutigen Weiterführung von postkolonialen Machtstrukturen. Dies heute kritisch zu erörtern, ist eine gesamtgesellschaftliche Herausforderung, die nicht nur den Einrichtungen überlassen werden kann, die das Sammlungsgut bewahren, sondern auf verschiedenen zivilgesellschaftlichen, politischen, wirtschaftlichen, wissenschaftlichen und kulturellen Ebenen in einem Austausch zwischen europäischen und außereuropäischen Ländern behandelt werden muss.

In diesem Kontext realisierte die Stiftung Genshagen am 10. Juni 2021 in Zusammenarbeit mit ihrem Partner, den „Dialogues en humanité“, im Rahmen ihrer Reihe „Akademie unter Bäumen“ eine internationale, digitale Konferenz zum Thema „Europas Umgang mit Sammlungsgut aus kolonialen Kontexten“³ mit Expert*innen sowie Interessierten aus Kultur, Wissenschaft, Zivilgesellschaft, Medien, Politik und Verwal-

³ Das Programm der Veranstaltung mit allen Referent*innen finden Sie [hier](#).

– to resolve the issue. Those decisions taken in France in 2020 and in Germany in 2021 to return the Benin Bronzes to Benin and Nigeria, respectively, have proven to be consequential events and have shown that this debate has ultimately engendered concrete political action.

The vehemence and, to some degree, the sheer emotionality of this ongoing debate, the diversity of perspectives, as well as the plurality of actors involved demonstrate that the issue at hand goes well beyond the mere question of repatriating cultural artefacts that ended up being housed in European collections in the context of the injustices of colonialism. This debate forms part of a task with a broader remit: the need to comprehensively come to terms with European colonialism and to question the continuation of postcolonial power structures today. To critically discuss this is a challenge facing society as a whole; it cannot only be left to the institutions that preserve and house the collections, but rather must be addressed across all levels of political, economic, scientific and civil society cultural exchanges between European and non-European countries.

Against such a background, the Genshagen Foundation, in conjunction with its partner *Dialogues en humanité*, organised an international digital conference on 10 June 2021 as part of its “Academy under Trees” series on the topic of “Europe’s Evolving Approach to Collections from Colonial Contexts”³ with experts and interested parties from the worlds of culture, science, civil society, media, politics and administration from European and African countries. The event focused on exchanging experiences: speakers from Belgium, France, Germany, the Netherlands, Switzerland, and the United Kingdom offered insights from their respective perspectives (politics, museums, galleries, academia, activism) on this topic in their home countries, outlining their hitherto experiences, where various hurdles exist, and how the debate has been evolving over recent years. For their part, Marie-Cécile Zinsou, President of the

³ The program of the event with all speakers can be found [here](#).





tung aus europäischen und afrikanischen Ländern. Im Zentrum der Veranstaltung stand ein Erfahrungsaustausch: Referent*innen aus Frankreich, Deutschland, dem Vereinigten Königreich, der Schweiz, den Niederlanden und Belgien gaben Einblicke aus unterschiedlichen Perspektiven (Politik, Museen, Galerien, Wissenschaft, Aktivismus) auf diese Thematik in ihrem jeweiligen Land, erklärten, welche Erfahrungen bereits gemacht wurden, wo die jeweiligen Hürden bestehen und wie sich die Debatte in den letzten Jahren entwickelt hat. Marie-Cécile Zinsou, Präsidentin der Fondation Zinsou, und Sonia Lawson, Direktorin des Palais de Lomé, gingen ihrerseits auf die Bedeutung dieser Frage für Benin und Togo ein und beleuchteten sie aus afrikanischen Perspektiven. Videos der Einführungsvorträge von Marie-Cécile Zinsou und Jean-Marc Ayrault (ehemaliger Premierminister Frankreichs und Präsident der Stiftung für das Gedenken an die Sklaverei), sowie der Podiumsdiskussion mit Sonia Lawson, Larissa Förster (Deutsches Zentrum Kulturgutverluste) und Didier Claes (Galerie Didier Claes) finden sich auf dem YouTube-Kanal der Stiftung Genshagen⁴. An dieser Stelle möchten wir uns erneut bei allen Referent*innen und Teilnehmer*innen der Veranstaltung für ihre Beteiligung und den wertvollen und respektvollen Austausch bedanken.

Mit dieser Publikation möchte die Stiftung Genshagen die Video-Dokumentation ergänzen und einige Stimmen aus dieser Veranstaltung schriftlich einfangen, um verschiedene Perspektiven auf die Frage des Umgangs mit Sammlungsgut aus kolonialen Kontexten vorzustellen und ein tieferes Eintauchen in die Thematik zu ermöglichen. Die Beiträge sind zwischen Juni und November 2021 entstanden. Sie sind

⁴ Zwei Videoaufnahmen der Veranstaltung stehen auf dem YouTube-Kanal der Stiftung Genshagen zur Verfügung: 1. Einführungsvorträge von Marie-Cécile Zinsou und Jean-Marc Ayrault – [Deutsch](#), [Französisch](#), [Englisch](#); 2. Podiumsdiskussion mit Sonia Lawson, Larissa Förster und Didier Claes – [Deutsch](#), [Französisch](#), [Englisch](#).

Zinsou Foundation, and Sonia Lawson, Director of the Palais de Lomé, addressed the significance of this issue for Benin and Togo, shedding light on it from African perspectives. Videos of the introductory talks given by Marie-Cécile Zinsou and Jean-Marc Ayrault, (former Prime Minister of France (2012-14) and President of the Foundation for the Remembrance of Slavery), as well as the panel discussion with Sonia Lawson, Larissa Förster (German Lost Art Foundation), and Didier Claes (Didier Claes Gallery) can be viewed on the Genshagen Foundation YouTube channel.⁴ We would like to take this opportunity to thank all the speakers and participants at the event for their contributions as well as their enriching and respectful exchanges.

With this publication, the Genshagen Foundation would like to complement the audio-visual documentation, by capturing some of the voices from this event in writing in order to present different perspectives on the question of dealing with collections from colonial contexts, thus enabling a deeper immersion into the topic. These contributions were written between June and November 2021. In this publication, they are published in the original language, each with a corresponding English translation.

Marie-Cécile Zinsou, President of the Zinsou Foundation in Cotonou, describes in her contribution “The Return of Beninese Heritage, the First Steps on a long March” how the debate has evolved in Benin as of 2006, when, in collaboration with Zinsou Foundation, cultural artefacts on loan from the musée du quai Branly in Paris were displayed at the exhibition “Béhanzin, roi d’Abomey” for the first time in-situ in Cotonou, up until the ultimate restitution of those collection items to Benin in 2021. She highlights just how important it has been – and remains – for the Beninese people to be able to see these objects in Benin in order

⁴ Two video recordings of the event are available on Genshagen Foundation’s YouTube channel: 1. introductory talks by Marie-Cécile Zinsou and Jean-Marc Ayrault – [English](#), [German](#), [French](#); 2. panel discussion with Sonia Lawson, Larissa Förster, and Didier Claes – [English](#), [German](#), [French](#).



in dieser Publikation in der Originalsprache veröffentlicht, jeweils mit englischer Übersetzung.

Marie-Cécile Zinsou, Präsidentin der Fondation Zinsou in Cotonou, beschreibt in ihrem Beitrag „Retour du patrimoine béninois, les premiers pas d’une longue marche“ die Entwicklung der Debatte in Benin von 2006, als in Zusammenarbeit mit der Fondation Zinsou zum ersten Mal Leihgaben vom musée du quai Branly in der Ausstellung „Béhanzin, roi d’Abomey“ vor Ort in Cotonou präsentiert werden konnten, bis zur Restitution dieser Sammlungsgüter an Benin im Jahr 2021. Sie betont, wie wichtig es für die beninische Bevölkerung war und ist, diese Objekte in Benin sehen zu können, um sich die eigene Geschichte wieder anzueignen. Sie erklärt, dass die intensive Beteiligung der Bevölkerung an der Debatte, vor allem der über Social Media vernetzten Jugend, einen spürbaren Beitrag für die Entscheidung des französischen Staates für die Restitution geleistet hat.

In ihrem Artikel „2021, une restitution historique“ geht **Lise Mész**, Beraterin für die Geschichte der Sammlungen und Kuratorin für Kulturerbe am musée du quai Branly - Jacques Chirac in Paris, insbesondere auf den Umgang mit den rechtlichen Hürden in Frankreich bezüglich der Frage der Restitution ein. Sie gibt einen historischen Rückblick auf die bisherigen Rückgaben aus Frankreich, erklärt, welche politischen und juristischen Entwicklungen, aber auch wissenschaftliche Forschung und Arbeit am musée du quai Branly - Jacques Chirac notwendig waren, um die Rückgabe von 26 Werken an Benin und einem Objekt an Senegal zu ermöglichen.

Auch **Dan Hicks**, Professor für zeitgenössische Archäologie an der Universität Oxford und Kurator für Weltarchäologie am Pitt Rivers Museum, befasst sich in seinem Artikel „Returning African Art – from Paris to Benin, from Cambridge to Benin City, and Beyond“ zunächst mit der aktuellen Entwicklung in Frankreich, um dann auf das

to re-appropriate their own history. As she explains, the intense participation by the general population in this debate, notably by young people connected through social media, made a tangible contribution to the French state’s ultimate decision for restitution.

In her article “2021, A Landmark Restitution,” **Lise Mész**, advisor on the history of the collections and heritage curator at the musée du quai Branly - Jacques Chirac in Paris, focuses notably on how France has been dealing with the prevailing legal obstacles regarding restitution. She provides a historical review about restitutions from France thus far, explaining not only which political and legal developments, but also scientific research and work at the musée du quai Branly - Jacques Chirac were necessary in order to facilitate the repatriation of twenty-six artworks to Benin and one artefact to Senegal.

In his article, “Returning African Art – from Paris to Benin, from Cambridge to Benin City, and Beyond,” **Dan Hicks**, Professor of Contemporary Archaeology at Oxford University and Curator of World Archaeology at the Pitt Rivers Museum, also first deals with recent turn-of-events in France, before then turning his gaze to the United Kingdom. He also looks at historical development in his native country and remarks that there has also been sudden shift in the debate about restitutions from British museums – parallel to a shift in public attitude. People increasingly want to know under what conditions the exhibited objects were originally acquired. He also points out that requests for restitution have often to be dealt with on a local level, given that many artworks and cultural artefacts are housed in regional rather than national institutions. Finally, he addresses the new role which global culture museums such as the British Museum need to adopt.

Larissa Förster, Head of German Lost Art Foundation’s Department for Cultural Goods and Collections from Colonial Contexts in Berlin, discusses concrete developments in provenance research across the museum sector in cultural and in funding policy in Germany in her contribution “The Tide is Turning: Dynamics in the Postcolonial Provenance and Restitution Debate in Germany.” She





Vereinigtes Königreich zu schauen. Er geht ebenfalls auf die historische Entwicklung in seinem Land ein und stellt fest, dass plötzlich auch Bewegung in die Debatte um Rückgaben aus britischen Museen kommt – parallel zu einem Wandel in der Einstellung des Publikums, das vermehrt danach fragt, unter welchen Bedingungen die ausgestellten Objekte erworben wurden. Zudem weist er darauf hin, dass Anfragen nach Rückgaben häufig lokal bearbeitet werden müssen, da viele Objekte sich in regionalen und nicht in nationalen Einrichtungen befinden. Schließlich geht er auf die neue Rolle ein, die Weltkultur-Museen wie das British Museum einnehmen müssen.

Larissa Förster, Leiterin des Fachbereichs Kultur- und Sammlungsgut aus kolonialen Kontexten am Deutschen Zentrum Kulturgutverluste in Berlin, geht im Beitrag „Das Blatt wendet sich: Dynamiken der postkolonialen Provenienz- und Restitutionsdebatte in Deutschland“ auf konkrete Entwicklungen in der Provenienzforschung, in der Museumsszene, in der (Kultur-)Politik und in der Förderpolitik in Deutschland ein. Sie betont, dass zivilgesellschaftliche Initiativen und Akademiker*innen des universitären und musealen Mittelbaus schon seit vielen Jahren die Vorarbeit geleistet haben, die diese Entwicklungen erst möglich gemacht haben. Sie weist auf die wichtigsten Dokumente für den deutschen Raum hin, die Handlungsfelder und Ziele definieren, und beleuchtet die Interaktion der verschiedenen Akteur*innen.

Schließlich berichtet **Mireille-Tsheusi Robert** in ihrem Beitrag „Activisme afro-belge pour la restitution“ über ihr Engagement als Aktivistin beim Verein Bamko-Cran in Brüssel. Nach einem historischen Rückblick auf die Entwicklung der Debatte in Belgien seit der Unabhängigkeit des Kongo im Jahr 1960, erklärt sie, dass Aktivist*innen sich mobilisiert haben, um das Schweigen in Belgien zu brechen und Interesse für diese Frage zu wecken. Dabei standen vier Ziele im Zentrum ihres bisherigen Engagements: die belgische Öffentlichkeit zu

draws specific attention to how civil society initiatives as well as mid-level faculty staff from across the university and museum sectors have been undertaking the groundwork for many years, ultimately making these developments possible. She introduces the most salient documents published in Germany on the topic which have defined both the fields of action and objectives, and sheds light on the interaction between the various actors involved.

Finally, **Mireille-Tsheusi Robert** reports in her contribution “Afro-Belgian Activism for Restitution” on her involvement as an activist with the Association Bamko-Cran in Brussels. After a historical review of how the debate has evolved in Belgium following the Democratic Republic of the Congo’s independence in 1960, she explains that activists have mobilised to break the prevailing silence in Belgium and awaken interest in this issue. To date, their engagement has concentrated on four objectives: to inform the Belgian public and increase awareness; to challenge the status of museums and research institute as the sole legitimate bodies in this debate; to have other (white) civil society actors take up this issue as well; and finally, to achieve concrete political and legal changes.

Hence, this publication brings together the diverse perspectives of the director of a Beninese cultural institution, a French curator, scholars from the United Kingdom and Germany, and an Afro-Belgian activist, who, individually, can only shed light on some aspects of this extremely broad issue. We are deeply grateful to our contributors for their respective insights. Their contributions can only be considered a snapshot of the situation, for the issue of restitution is evolving rapidly. The current highlight is certainly the return to the Republic of Benin of twenty-six artworks looted in 1892 by France. At the restitution ceremony on 27 October 2021 at the musée du quai Branly – Jacques Chirac, Felwine Sarr spoke about “the indescribable joy of witnessing a momentous historical moment that





informieren und das Thema breit bekannt zu machen; Museen und Forschung als einzige legitime Instanzen in dieser Debatte infrage zu stellen; die Übernahme dieses Themas auch von anderen (weißen) Akteur*innen der Zivilgesellschaft, und schließlich das Erreichen konkreter politischer und juristischer Änderungen.

Somit versammelt diese Publikation die unterschiedlichen Perspektiven der Leiterin einer beninischen Kultureinrichtung, einer französischen Kuratorin, von Wissenschaftler*innen aus dem Vereinigten Königreich und Deutschland sowie einer afro-belgischen Aktivistin, die nur einige Aspekte dieser sehr breiten Thematik beleuchten können. Unseren Autor*innen danken wir sehr für diese Einblicke. Ihre Beiträge sind eine Momentaufnahme, da sich die Frage der Restitution zurzeit schnell weiterentwickelt. Der aktuelle Höhepunkt dieser Entwicklung ist sicherlich die Rückgabe von 26 im Jahr 1892 geraubten Werken an die Republik Benin durch Frankreich. Felwine Sarr sprach bei der Restitutionszeremonie am 27. Oktober 2021 im musée du quai Branly - Jacques Chirac über „die unbeschreibliche Freude, Zeuge eines bedeutungsvollen historischen Augenblicks zu sein, von dem man geträumt hat, dass er eintreten würde“⁵. Wir schauen gespannt auf künftige Ereignisse und werden das Thema mit Interesse weiter verfolgen, denn wie Felwine Sarr bemerkt: „Der Weg zur Gerechtigkeit ist unumkehrbar, einmal eingeschlagen gibt es kein Zurück mehr.“⁶

5 « L'ineffable joie d'être le témoin d'un moment historique, chargé de sens, dont on a rêvé l'advenue » www.lepoint.fr/afrique/felwine-sarr-les-ancetres-repartent-les-ancetres-reviennent-28-10-2021-2449714_3826.php (letzter Zugriff am 11.11.2021)

6 Idem : « Le chemin de la justice est irréversible, une fois emprunté on ne peut revenir en arrière. »

they had dreamed would come to pass.”⁵ We look forward to such future events and will continue to follow this ongoing debate with great interest, because as Felwine Sarr remarks: “The road to justice is irreversible, once taken there is no going back.”⁶

5 “[L]’ineffable joie d’être le témoin d’un moment historique, chargé de sens, dont on a rêvé l’advenue” www.lepoint.fr/afrique/felwine-sarr-les-ancetres-repartent-les-ancetres-reviennent-28-10-2021-2449714_3826.php (last accessed on 11.11.2021)

6 Idem: “Le chemin de la justice est irréversible, une fois emprunté on ne peut revenir en arrière.”



www.fondation-zinsou.org

Entrée gratuite
Ouvert tous les jours
de 10h à 19h

Caré 920
Sikécodji Dagbedji
01 BP 7053
Cotonou - Bénin
Tél: (229) 21 32 38 51
www.fondation-zinsou.org

Fondation Zinsou

BEHANZIN
- ROI D'ABOMEY
FONDATION
ZINSOU
MUSEE DU QUAI
BRANLY

18.12.06 -
6.03.07

LES JOURS
D'EXPOSITION
ENTREE GRATUITE
FONDATION-ZINSOU.ORG

BEHANZIN
- ROI D'ABOMEY
FONDATION
ZINSOU
MUSEE DU QUAI
BRANLY

18.12.06 -
6.03.07





Une perspective du Bénin

Marie-Cécile Zinsou

Présidente, Fondation Zinsou, Cotonou

Retour du patrimoine béninois, les premiers pas d'une longue marche

En juin 2006, le musée du quai Branly ouvre ses portes à Paris. A cette occasion, le président de la République française, Jacques Chirac, qui est à l'origine de la création du musée, énonce son souhait de voir les collections africaines voyager vers l'Afrique. « Là où dialoguent les cultures » est le sous-titre du musée, or le dialogue ne peut se faire que dans un échange. C'est ce premier échange que Jacques Chirac et son homologue béninois, Thomas Yayi Boni, vont concrétiser en décidant de faire une exposition sur les Regalia du Dahomey à Cotonou, en décembre 2006, à l'occasion du centenaire de la mort du Roi Béhanzin.

Cotonou fut retenue pour recevoir l'exposition car c'est la ville la plus peuplée du Bénin, donc à même de permettre au public le plus large possible d'y avoir accès. La Fondation Zinsou étant le seul espace muséal en capacité de recevoir les œuvres, elle fut choisie pour créer le projet avec les équipes du musée du quai Branly. 30 objets du trésor royal pillés en 1892 par la colonne Dodds furent retenus dans les collections nationales françaises ; ils furent complétés par une série de

A Perspective from Benin

Marie-Cécile Zinsou

President, Zinsou Foundation, Cotonou

The Return of Beninese Heritage, the First Steps on a long March

In June 2006, the musée du quai Branly opened its doors in Paris. On that occasion, the then President of the French Republic, Jacques Chirac, a driving force behind the launch of the museum, expressed a wish that the African collections stored in French museums could travel to Africa. The museum's tagline runs: "Where Cultures Dialogue," and dialogue can only happen through exchange. It was thanks to the initial exchanges between Jacques Chirac and his Beninese counterpart, Thomas Yayi Boni, that a concrete decision was made to hold an exhibition on the Regalia of Dahomey in Cotonou in December 2006, on the occasion of the centenary of the death of King Béhanzin.

Cotonou was chosen as the site to host this exhibition on account of the fact that it is the most populous city in Benin, and thus could ensure the greatest possible audience to access it. Given that the Zinsou Foundation is the sole museum space capable of hosting these works, it was chosen to jointly develop the project with its counterparts from the musée du quai Branly. Thirty objects from the royal treasure looted in 1892 by the Dodds column were selected from the French national collections; these were complemented by a series of contemporary paintings by Cyprien Tokoudagba from the Fondation Zinsou's collection, dealing with the theme of Dahomean royalty.





tableaux contemporains de Cyprien Tokoudagba issus de la collection de la fondation et abordant le thème de la royauté dahoméenne.

Le succès public de l'exposition « Béhanzin, roi d'Abomey » fut une surprise pour tous. 275 000 spectateurs assistèrent à cet évènement unique et pionnier. Pour la première fois, les Béninois pouvaient voir des œuvres qui étaient habituellement conservées à 5 000 km de chez eux. Les trônes, les récades, les armes et bijoux symboliques du pouvoir, les assens des ancêtres, les portes du tombeau de Glélé... Tout était une découverte.

A la fin de cette exposition de nombreuses questions furent posées : « Pourquoi ces objets repartent-ils ? » ; « Ils viennent de chez nous, ce sont les portes de nos palais, c'est notre Histoire. » ; « Pourquoi est-ce que notre Histoire repart à 5 000 km de chez nous, dans un musée inaccessible pour la majorité des Béninois ? ».

C'est à ce moment-là que la question de la restitution a été évoquée, pour la première fois, dans le débat public, au Bénin : « Comment faire pour avoir accès à ces objets de façon libre, régulière, pour les plus jeunes, comme les plus âgés, comment s'assurer que les jeunes générations pourront connaître ce patrimoine ? ». L'inaliénabilité du patrimoine français, qui nous était opposée, semblait un argument insurmontable dans un contexte où rien ne permettait de la remettre en cause. Christiane Taubira¹ avait interpellé publiquement le gouvernement mais son appel était resté lettre morte. Il y avait, certes, la possibilité des prêts à long terme qui avait été évoquée, mais avec tout ce que la symbolique du prêt de l'ancien colonisateur à l'ancien colonisé peut avoir de négatif. L'option n'avait pas été retenue.

¹ Christiane Taubira (ministre de la Justice française de 2012 à 2016), alors députée, avait demandé dès 2005 au gouvernement français de restituer au peuple du Bénin, très attaché à sa culture, « les traces de son histoire glorieuse ». www.lemonde.fr/idees/article/2013/12/10/appele-concernant-les-biens-mal-acquis-de-la-france_3528775_3232.html (consulté le 11/11/2021)

The popular success of the “Béhanzin, King of Abomey” exhibition came as a surprise to everyone involved. In the end, 275,000 spectators were to attend this unique and pioneering event. For the first time ever, the people of Benin were able to see works that were usually kept some 5,000 km away. Thrones, *récades* (ancient royal scepters), weapons and jewels symbolic of power, their ancestors' *assens* (portable altars), the doors of Glélé's tomb... Everything was a discovery.

As the exhibition drew to a close, many questions were asked: “Why are these objects being sent back to France?”; “They originated with us; they are the doors of our palaces, it is our history”; “Why is our history being moved to a museum inaccessible to the majority of Beninese, at a distance of 5,000 km?”

It was at this juncture that the question of restitution was raised for the first time in public discourse in Benin: “How can we ensure that these artifacts are freely and regularly accessible to younger and older generations alike; how can we ensure the younger generations will be able get to know their heritage? The inalienability of French heritage – the argument constantly thrown at us – struck us as insurmountable in a context where nothing allowed it to be called into question. Although Christiane Taubira publicly questioned the French government's approach, her appeal was to fall on deaf ears.¹ Obviously, the possibility of long-term loans had been evoked, yet it was laden with all the negatively symbolic aspects of a loan from a former coloniser to a former colonised nation. That option was ruled out.

¹ Christiane Taubira (French Minister of Justice from 2012 to 2016), then a member of parliament, had asked the French government in 2005 to restore to the people of Benin, who are very attached to its culture, “traces of its glorious history”. www.lemonde.fr/idees/article/2013/12/10/appele-concernant-les-biens-mal-acquis-de-la-france_3528775_3232.html (last accessed on 11.11.2021)



Et puis l'idée de restitution a fait son chemin dans la société béninoise. « Pourquoi n'a-t-on pas accès à notre patrimoine ? » était une question de plus en plus fréquente. Certains membres des familles royales exprimèrent des demandes à la France, dans les années qui suivirent, mais se firent débouter à double titre, car les Etats n'ouvrent des discussions qu'avec les Etats, et il était considéré que les œuvres étaient rentrées dans les collections de « manière régulière » et « en conformité avec le droit international en vigueur »² à l'époque des faits.

Au Bénin, en 2016, une véritable révolution eut lieu lorsque le président nouvellement élu, Patrice Talon, fit de la restitution un axe prioritaire de sa politique culturelle. C'était un phénomène entièrement nouveau, puisque depuis 1960, les présidents successifs de la République du Bénin n'avaient pas été très engagés sur les questions de patrimoine et de musées. En juillet 2016, à la sortie d'un conseil des ministres, une déclaration majeure ne passa pas inaperçue : le gouvernement béninois allait demander à la France la restitution d'une partie du patrimoine dahoméen, conservée dans les collections publiques nationales françaises.

La lettre officielle fut envoyée en septembre 2016 et reçut la même réponse que tous les pays africains reçoivent depuis les Indépendances : l'inaliénabilité des collections françaises ne permettait malheureusement pas d'ouvrir des négociations sur le sujet. Sur le moment, ce fut une surprise car le gouvernement de François Hollande semblait ouvert à la discussion mais le contexte politique français, avec son élection présidentielle quatre mois plus tard, rendait impossible l'ouverture d'un dialogue dont tout le monde savait qu'il serait long et complexe.

2 Hélène le Gal, conseillère Afrique du président François Hollande, 26 juin 2015, dans une correspondance au Prince Guézo. Ici : www.lepoint.fr/culture/le-benin-reveille-la-notion-de-biens-culturels-mal-acquis-02-08-2016-2058565_3.php (consulté le 11/11/2021)

And then the idea of restitution started gathering momentum across Beninese society. The question "Why can't we access our own heritage" was heard with ever greater frequency. In fact, some royal family members did make requests to France over the following years, but these appeals were rejected on two counts: first, sovereign States only open discussions with other sovereign States, and, second, it was deemed that the works had entered the French collections "in a regular manner and in conformity with international law in force" at the time those events took place.²

In 2016, a dramatic shift took place in Benin as the newly-elected president, Patrice Talon, made restitution a priority in his cultural policy. This was to be an entirely new phenomenon; from 1960 on successive presidents of the Republic of Benin had not been deeply committed to heritage and museum issues. In July 2016, as a meeting of the council of ministers came to a close, a significant declaration did not go unnoticed: the Beninese government was going to officially ask France to repatriate part of the Dahomean heritage kept in French national public collections.

The official letter was sent in September 2016 and duly received a similar response that all African nations have received ever since their independence from France: unfortunately, the inalienability of French collections did not allow for any negotiations to be opened on that subject. This reply came somewhat as a surprise, for François Hollande's government had seemed open to discussion, but the French political context, with a presidential election four months later, made it impossible to embark upon a dialogue which everyone knew would be both protracted and complex. Nevertheless, the subject had forcefully re-entered Beninese public debate.

2 Hélène le Gal, President François Hollande's Africa advisor, 26 June 2015, in a letter to Prince Guézo. www.lepoint.fr/culture/le-benin-reveille-la-notion-de-biens-culturels-mal-acquis-02-08-2016-2058565_3.php (last accessed on 11.11.2021)



Le sujet s'était néanmoins réinstallé avec vigueur dans le débat public béninois.

Le discours d'Emmanuel Macron en novembre 2017 à Ouagadougou a provoqué un séisme. A Ouagadougou, personne ne s'attendait à ce qu'il parle de patrimoine et de culture, parce que ce n'est jamais un sujet qui est évoqué par les présidents français quand ils font leur premier discours en Afrique, que ce soit François Hollande, Nicolas Sarkozy, ou même le Président Chirac qui avait été dans l'échange mais qui n'avait jamais proposé de restitutions. Déclarer que le patrimoine africain doit revenir en Afrique sous forme de restitutions ou de prêts à long terme³ était révolutionnaire car c'était la première fois que l'on entendait que nos demandes étaient légitimes et que notre droit allait être reconnu.

Evidemment le Bénin a eu une réaction plus enthousiaste que les autres pays: notre demande officielle ayant été introduite un an plus tôt, nous avons le sentiment que nous serions le premier pays concerné par ce nouveau dialogue. Une certaine ferveur de la jeunesse béninoise connectée a été immédiatement visible sur les réseaux sociaux. Facebook et Twitter ont permis à de très nombreuses personnes de se faire entendre et de manifester un intérêt important pour les possibilités qu'offrait ce discours. A la Fondation Zinsou, le parallèle des enthousiasmes était frappant quand nous nous sommes remémorés l'engouement pour l'exposition « Béhanzin ». 56 000 personnes étaient venues dans les trois derniers jours, pour voir ou revoir les

3 « Le patrimoine africain ne peut pas être uniquement dans des collections privées et des musées européens. Le patrimoine africain doit être mis en valeur à Paris mais aussi à Dakar, à Lagos, à Cotonou, ce sera une de mes priorités. Je veux que d'ici cinq ans les conditions soient réunies pour des restitutions temporaires ou définitives du patrimoine africain en Afrique. » Discours du Président Emmanuel Macron prononcé le 28 novembre 2017 à l'Université de Ouagadougou : www.elysee.fr/emmanuel-macron/2017/11/28/discours-demmanuel-macron-a-luniversite-de-ouagadougou (consulté le 11/11/2021)

Emmanuel Macron's speech in November 2017 in Ouagadougou was earth-shattering. No one had expected him to talk in Ouagadougou about heritage and culture, owing to that fact that such subjects are never raised by sitting French presidents in their maiden speeches in Africa, be it François Hollande, Nicolas Sarkozy, or even Jacques Chirac who had been involved in some preliminary exchanges with the Beninese, but yet had never proposed restitutions. For a French president to declare that African heritage must be repatriated to Africa in the form of restitutions, long-term loans, or exhibitions³ was revolutionary because here was the first time ever we heard that not only were our demands legitimate but that our rights were going to be recognised.

Obviously, Benin responded more enthusiastically to this speech than the other former colonies; our official request had been submitted a year earlier, so we felt that we would be the first in line to be impacted by this renewed dialogue. Benin's youth's fervor was immediately visible on social networks. Facebook and Twitter allowed so many people to make their voices heard and to show great interest in the potential offered by President Macron's speech. At the Zinsou Foundation, the parallels in terms of the level of enthusiasm were striking as we recalled the craze surrounding the "Béhanzin" exhibition. Some 56,000 visitors attended during the final three days in order to view or review the exhibits; opening hours had to be altered from 7am to midnight, and the army even had to close off the boulevard in front of our building so that people could queue safely. This was an enormous first for our little

3 "African heritage should not only be found in private collections and European museums. African heritage must be highlighted in Paris, but also in Dakar, Lagos and Cotonou, that will be one of my priorities. Within five years, I want the conditions to be in place for the temporary or permanent restitution of African heritage in Africa." Speech by President Emmanuel Macron delivered on 28 November 2017 at the University of Ouagadougou: www.elysee.fr/emmanuel-macron/2017/11/28/discours-demmanuel-macron-a-luniversite-de-ouagadougou (last accessed on 11.11.2021)



œuvres, nos horaires d'ouverture avaient dû être adaptés de 7h du matin à minuit, l'armée avait fait fermer le boulevard devant le bâtiment pour que les gens puissent faire la queue en sécurité, c'était une grande première pour notre petit musée. Physique en 2006 ou virtuel onze ans plus tard, l'intérêt était intact !

En novembre 2018, à la remise du rapport Sarr-Savoy, le Président français a annoncé que le Bénin serait le premier pays concerné par la restitution. La jeunesse béninoise a eu le sentiment d'une grande victoire et surtout d'avoir été entendue. Les réseaux sociaux vibraient au son de la restitution depuis plusieurs mois et avaient permis de partager énormément de contenu sur les œuvres, le Dahomey, son histoire... Néanmoins, le temps législatif n'ayant pas la même rapidité que les déclarations politiques, le processus enclenché côté français a paru long alors que beaucoup s'attendaient à un retour immédiat des objets. Dès janvier 2019, la défiance s'est installée face aux promesses françaises d'autant plus qu'il y avait un flou juridique sur le type de loi qui serait adopté. S'agirait-il d'une loi-cadre concernant les restitutions d'œuvres africaines dont on pouvait prouver le pillage ? A la fin ce n'est pas cette option qui a été retenue car trop rares étaient les députés qui souhaitaient défendre ce projet.

Une loi d'exception concernant 26 œuvres béninoises et une œuvre sénégalaise a été adoptée en procédure accélérée (avec un vote à l'unanimité à l'Assemblée nationale) le 24 décembre 2020. Ce n'était pas tout à fait à la hauteur des attentes car cela n'ouvre évidemment aucun droit aux demandes de restitution de la part des autres pays. C'est un premier pas, un très petit pas car à la lecture du rapport Sarr-Savoy, on découvre que 90 000 œuvres provenant d'Afrique sont présentes dans les collections nationales françaises et que 46 000 d'entre elles ont des provenances complexes et peu documentées. Néanmoins, le 30 mai 2021, dans une interview qu'il a donné sur l'Afrique au *Journal Du Dimanche*, Emmanuel Macron a déclaré que

museum. Whether in terms of the physical participation back in 2006, or virtually eleven years later, the level of public interest remained full-scale!

In November 2018, as the Sarr-Savoy report was made public, President Macron announced that Benin would be the first country to benefit from restitution. Beninese youth felt they had won a great victory and, above all, that their voices had been listened to. Social networks had been reverberating to talk about restitution for several months, and moreover they made it possible to share a great deal of content about the works themselves, Dahomey and its history... Given that legislative time does not move at the same speed as that of political declarations, the process set in motion by France seemed protracted, whereas many expected the objects to be repatriated immediately. As of January 2019, mistrust about the French promises started setting in, especially given the legal uncertainty about the type of law that would be adopted. Would it be a framework law concerning the restitution of African artworks that could be proven to have been plundered? Ultimately, this option was not chosen, for too few French members of parliament were willing to defend this project.

On 24 December 2020, an exceptional law pertaining to twenty-six Beninese artifacts and a single Senegalese artifact was adopted under an expedited procedure (with a unanimous vote in the French National Assembly). This law did not entirely live up to expectations, however, for it evidently does not open up any rights to restitution requests from other former French colonies. It represented a first step, a very minor step, because on reading the Sarr-Savoy report, we were to discover that the French national collections house 90,000 works from Africa, of which 46,000 have complex and poorly documented origins. Nevertheless, on 30 May 2021, in an interview covering Africa he granted to the weekly *Journal Du Dimanche*, Emmanuel Macron declared that this was a





c'était une première loi et qu'elle serait suivie par d'autres. On re-
cense aujourd'hui cinq nouvelles demandes de Côte d'Ivoire⁴, du Mali,
d'Ethiopie, de Madagascar et du Tchad.

Aujourd'hui au Bénin, le musée national de Ouidah a été restauré car
il s'apprête à accueillir les œuvres qui rentreront au mois de novembre
2021. Contrairement à ce qui s'était passé en 2006, elles ne reparti-
ront pas car elles seront redevenues béninoises, le 9 novembre 2021,
à la signature, par les Présidents et ministres de la Culture béninois et
français, du transfert de propriété.

4 Lors du Sommet Afrique-France d'octobre 2021, le Président français a réaffirmé son engagement et a annoncé qu'une restitution aurait lieu en Côte d'Ivoire dans les prochains mois.

first law and that others would follow it. Five new applications have
been submitted from Chad, Côte d'Ivoire,⁴ Ethiopia, Madagascar,
and Mali.

Today in Benin, restoration work at the Ouidah National Museum
is being completed as it prepares to host the works that will be
repatriated in November 2021. Contrary to what happened back
in 2006, this time round they will come home to stay because as
of 9 November 2021 – the date on which the Beninese and French
presidents and the Ministers of Culture will sign the transfer of
ownership – they will henceforth belong to the Beninese people.

4 At the Africa-France Summit in October 2021, the French President reaffirmed his commitment and announced that a handover would take place in Côte d'Ivoire over the coming months.



The "Béhanzin, King of Abomey"
Exhibition at the Zinsou Foundation,
Cotonou, December 2006.
Photo: © Fondation Zinsou





Une perspective de France

Lise Mész

Conseillère sur l'historique des collections, conservatrice du patrimoine, musée du quai Branly - Jacques Chirac

2021, une restitution historique

En France, en 2021, 26 œuvres pillées pendant les guerres de conquête coloniale et conservées au musée du quai Branly - Jacques Chirac ont été restituées à la République du Bénin. Ces biens avaient été saisis par le général français Dodds dans les palais royaux lors de la prise d'Abomey en 1892. Ces pièces, qui constituent une partie du « Trésor » du roi Béhanzin qui régnait alors sur le royaume du Danhomè, ont une valeur historique, symbolique et protectrice inestimable pour la population béninoise.

La question des restitutions de biens culturels aux pays colonisés par la France est un débat ancien, qui naît dès les indépendances. Le débat a pris une nouvelle ampleur depuis cette dernière décennie. En 2017, le discours prononcé par le Président de la République, Emmanuel Macron, à Ouagadougou, a posé les bases d'une nouvelle relation

A Perspective from France

Lise Mész

Advisor on the history of the Collections and Heritage Curator, musée du quai Branly - Jacques Chirac, Paris

2021, A Landmark Restitution

Over the course of 2021, twenty-six artefacts looted during the wars of colonial conquest and kept at the musée du quai Branly - Jacques Chirac in Paris were returned to the Republic of Benin. Originally seized from the royal palaces by the French General Dodds during the capture of Abomey in 1892, these artefacts, which formed part of King Béhanzin's "treasure" at a time he was ruling over the Kingdom of Danhomè (located within the present-day Benin), constitute an inestimable historical, symbolic, and protective value for the Beninese population.

This question of the return of cultural property to countries previously colonized by France continues a long-standing debate that arose after they gained their independence. This debate has assumed a new dimension over the last decade. In 2017, in a speech delivered in Burkina Faso's capital Ouagadougou, the President of





entre l'Afrique et la France et fait évoluer la position française sur la question¹.



The Main Collections Level. View of the Africa Zone, December 2018. © musée du quai Branly - Jacques Chirac, photo: Léo Delafontaine

1 Discours du Président Emmanuel Macron, le 28 novembre 2017, à l'université de Ouagadougou, Burkina Faso, www.elysee.fr/emmanuel-macron/2017/11/28/discours-demmanuel-macron-a-luniversite-de-ouagadougou (consulté le 11/11/2021). Extrait : « Le patrimoine africain doit être mis en valeur à Paris mais aussi à Dakar, à Lagos, à Cotonou, ce sera une de mes priorités. Je veux que d'ici cinq ans les conditions soient réunies pour des restitutions temporaires ou définitives du patrimoine africain en Afrique ».

the Republic, Emmanuel Macron, laid out the foundations for a renewed relationship between Africa and France, thereby clearly heralding a change in direction of the French stance on this issue.¹

This commitment will take concrete form in 2021 with the enactment of the Law No. 2020-1673,² which will transfer ownership of the above-mentioned twenty-six artefacts to the Republic of Benin before the end of the year 2021. They will initially be transferred to the Ouidah History Museum and subsequently exhibited at the Museum of the Epic of the Amazons and the Kings of Danhomè in Abomey once its construction has been completed. This act of restitution represents the successful outcome of extensive research work carried out over several years by the curators of the musée du quai Branly,³ which demonstrated beyond any doubt that these pieces were looted during the war.

The history of how French museum collections were constituted as well as any analysis of the legislation on cultural property and artefacts render it imperative to carry out in-depth historical and scientific studies prior to the instigation of any restitution projects.

- 1 Speech by President Emmanuel Macron, 28 November 2017, at the University of Ouagadougou, Burkina Faso, www.elysee.fr/emmanuel-macron/2017/11/28/discours-demmanuel-macron-a-luniversite-de-ouagadougou (last accessed on 11.11.2021). Extract: "African heritage must not only be highlighted in Paris, but also in Dakar, Lagos, Cotonou; this will be one of my priorities. Within five years, I want the conditions to be in place for the temporary or permanent restitution of African heritage in Africa."
- 2 Law No. 2020-1673 of 24 December 2020 on the restitution of cultural property to the Republic of Benin and the Republic of Senegal; www.legifrance.gouv.fr/jorf/id/JORFTEXT000042738023 (last accessed on 11.11.2021).
- 3 Cf. Gaëlle Beaujean, *L'Art de cour d'Abomey: le sens des objets*, doctoral thesis under the direction of Jean-Paul Colleyn, École des Hautes Études en Sciences Sociales - IMAF - Institut des Mondes Africains, 2 volumes, 2015.





Cet engagement se concrétise en 2021 avec la loi n° 2020-1673² qui acte le transfert de propriété des 26 œuvres à la République béninoise avant la fin de l'année. Celles-ci rejoindront le musée d'histoire de Ouidah puis seront exposées à Abomey, au musée de l'épopée des amazones et des rois du Danhomè lorsque sa construction sera achevée. Cette restitution résulte d'un important travail de recherche mené depuis plusieurs années par les conservateurs du musée du quai Branly³, qui démontre de manière incontestable que ces pièces sont issues de cette prise de guerre.

L'histoire de la constitution des collections des musées français ainsi que l'analyse de la législation des biens culturels rendent indispensables des travaux d'études historiques et scientifiques approfondis, préalables aux projets de restitutions.

LE CADRE JURIDIQUE NATIONAL : PRINCIPE D'INALIÉNABILITÉ DES COLLECTIONS FRANÇAISES

En France, les collections publiques nationales sont protégées par trois grands principes : l'inaliénabilité, l'imprescriptibilité et l'insaisissabilité⁴. Le principe d'inaliénabilité du domaine public existe depuis l'Ancien Régime et s'applique en particulier aux collections des musées publics.

2 La loi n° 2020-1673 du 24 décembre 2020 relative à la restitution de biens culturels à la République du Bénin et à la République du Sénégal ; www.legifrance.gouv.fr/jorf/id/JORFTEXT000042738023 (consulté le 11/11/2021).

3 Voir Gaëlle Beaujean, *L'Art de cour d'Abomey : le sens des objets*, thèse doctorale sous la direction de Jean-Paul Colleyn, École des Hautes Études en Sciences Sociales - IMAF - Institut des Mondes Africains, 2 vol., 2015.

4 Rapport fait au nom de la Commission des affaires culturelles et de l'éducation sur le projet de loi, après engagement de la procédure accélérée, relatif à la restitution de biens culturels à la République du Bénin et à la République du Sénégal (n°3221), Yannick Kerlogot, député de l'Assemblée nationale, p. 28 ; www.assemblee-nationale.fr/dyn/15/rapports/cion-cedu/h5b3387_rapport-fond# (consulté le 11/11/2021).

THE NATIONAL LEGAL FRAMEWORK: THE PRINCIPLE OF INALIENABILITY OF FRENCH COLLECTIONS

In France, national public collections are protected by three main legal principles which prohibit the deaccessioning of cultural goods held in public institutions, namely: inalienability, imprescriptibly, and non-seizability.⁴ The principle of inalienability of the public domain dates back to the Ancien Régime (16th century) and applies notably to public museum collections. It is enshrined in Act No. 2002-5 of 4 January 2002 on the museums of France, codified in Article L. 451-5 of the Heritage Code.⁵ Any item belonging to the public domain may not change ownership, irrespective of the historical circumstances of its acquisition.

Only a law derogating from the inalienability of collections can allow property to be decommissioned and its ownership transferred. In the case of the restitution of the collections from the Palaces of Abomey, it was the public exhibition of the works in Cotonou in 2006 that gave rise to the desire for their definitive return to Benin and ultimately led to an official request being subsequently

4 Report made on behalf of the Committee on Cultural Affairs and Education on the draft law, after engaging with the accelerated procedure, relating to the restitution of cultural property to the Republic of Benin and the Republic of Senegal (n°3221), Yannick Kerlogot, deputy of the French National Assembly, p. 28 ; www.assemblee-nationale.fr/dyn/15/rapports/cion-cedu/h5b3387_rapport-fond# (last accessed on 11.11.2021).

5 "The property constituting the collections of the museums of France belonging to a public person is part of their public domain and is, as such, inalienable." Furthermore, the 2002 Law on museums introduced the possibility of declassifying an asset that is part of the collections of museums in France. This declassification is subject to the opinion of a National Scientific Commission of the Museums of France; it cannot, however, be applied to objects donated, bequeathed, or acquired with the financial assistance of the French State. www.legifrance.gouv.fr/codes/article_lc/LEGIARTI000042654163 (last accessed on 11.11.2021).





Il est inscrit dans la loi n° 2002-5 du 4 janvier 2002 relative aux musées de France, codifiée dans l'article L. 451-5 du code du patrimoine⁵. Un bien appartenant au domaine public ne peut pas changer de propriétaire quelle que soit la circonstance historique de son acquisition.

Seule une loi dérogeant à l'inaliénabilité des collections peut permettre de déclasser des biens et d'en transférer la propriété. Dans le cas de la restitution des collections saisies dans les palais d'Abomey, l'exposition de ces œuvres à Cotonou en 2006 avait fait naître la volonté d'un retour définitif au Bénin et une demande officielle avait été adressée à l'Etat français le 26 août 2016. Le projet de loi a été présenté au Conseil des ministres le 15 juillet 2020 et la loi promulguée le 24 décembre 2020.

Chaque restitution, chaque transfert de propriété d'une œuvre, mobilise l'appareil gouvernemental et parlementaire français dans son ensemble et nécessite donc une forte volonté politique.

LES PREMIÈRES RESTITUTIONS EN FRANCE

Depuis les indépendances, les revendications pour le retour de biens culturels conservés dans les institutions patrimoniales françaises avaient donné lieu à des accords bilatéraux de coopération culturelle, des conventions de prêts et de dépôts d'œuvres d'art à long terme sans qu'il existe de doctrine établie.

5 « Les biens constituant les collections des musées de France appartenant à une personne publique font partie de leur domaine public et sont, à ce titre, inaliénables. ». La loi de 2002 sur les musées a également introduit la possibilité de procéder au déclassement d'un bien faisant partie des collections des musées de France. Ce déclassement est soumis à l'avis d'une Commission scientifique nationale des musées de France, mais il ne peut pas être appliqué aux objets donnés, légués ou acquis avec l'aide financière de l'État. www.legifrance.gouv.fr/codes/article_lc/LEGIARTI000042654163 (consulté le 11/11/2021).

transmitted to the French State on 26 August 2016. The draft law was submitted to the Council of Ministers on 15 July 2020 and the law was promulgated on 24 December 2020.

Each restitution, each transfer of ownership of a work mobilises the entire French governmental and parliamentary apparatus and hence requires a determined political will.

THE FIRST RESTITUTIONS IN FRANCE

Since the former colonies gained independence, their demands for the return of cultural property housed in French heritage institutions have given rise to a series of bilateral cultural cooperation agreements, loan agreements, and long-term deposit agreements for artworks, without any pre-established doctrine.

Two specific laws derogating from the legal principle of inalienability of national collections preceded the law of 24 December 2020: one dating from 2002, namely, for the restitution of the body of Saartjie Baartman,⁶ also known as *Hottentot Venus*, to the Republic of South Africa, and the other dating from 2010, namely, for the restitution of a set of ten Maori heads to New Zealand.⁷

While these first two laws were focused on human remains, the law of 24 December 2020 declassifies artworks for the first time. However, this landmark and unprecedented restitution is not a legal obligation, owing to the fact that it pertains to spoils of war linked to colonial conquests, which were not covered by any

6 Law n° 2002-323 of 6 March 2002 pertaining to the restitution by France of the mortal remains of Saartjie Baartman to South Africa; www.legifrance.gouv.fr/loda/id/JORFTEXT000000776900 (last accessed on 11.11.2021).

7 Law n° 2010-501 of 18 May 2010 aimed at authorizing the restitution by France of the Maori heads to New Zealand and relating to the management of collections; www.legifrance.gouv.fr/loda/id/JORFTEXT00002227321 (last accessed on 11.11.2021).





Deux lois spécifiques dérogeant au principe d'inaliénabilité des collections nationales ont précédé celle du 24 décembre 2020 : l'une en 2002 pour la restitution du corps de Saartjie Baartman, appelée *Vénus Hottentote* à l'Afrique du Sud⁶ et l'autre en 2010, pour celle d'un ensemble de dix têtes maories à la Nouvelle-Zélande⁷.

Alors que ces deux premières lois concernaient des restes humains, la loi du 24 décembre 2020 prévoit, pour la première fois, le déclassement d'œuvres. Cette restitution historique et inédite ne relève pas d'une obligation juridique puisqu'il s'agit de butins de guerre liés aux conquêtes coloniales, non couverts par des conventions internationales en vigueur⁸. Elle relève donc d'une obligation morale⁹ et d'une démarche éthique, « point de départ d'une politique de coopération renouvelée avec les partenaires africains »¹⁰.

Plusieurs pays africains – le Bénin, le Sénégal, Madagascar, la Côte d'Ivoire, l'Éthiopie, le Mali et le Tchad – ont formulé des demandes officielles de restitutions depuis le discours de Ouagadougou en 2017 et la publication du rapport intitulé *Restituer le patrimoine africain : vers une*

6 Loi n° 2002-323 du 6 mars 2002 relative à la restitution par la France de la dépouille mortelle de Saartjie Baartman à l'Afrique du Sud ; www.legifrance.gouv.fr/loda/id/JORFTEXT000000776900 (consulté le 11/11/2021).

7 Loi n° 2010-501 du 18 mai 2010 visant à autoriser la restitution par la France des têtes maories à la Nouvelle-Zélande et relative à la gestion des collections ; www.legifrance.gouv.fr/loda/id/JORFTEXT00002227321 (consulté le 11/11/2021).

8 Ces prises de guerre sont antérieures à l'adoption de la Convention internationale de la Haye de 1899 qui interdit le pillage et la saisie des biens en cas de conflit (principe de non rétroactivité des lois).

9 Voir Jean-Christophe Barbato, « Des différentes manières de restituer le patrimoine africain, Analyse comparative du discours d'Emmanuel Macron, de la loi du 24 décembre 2020 et du rapport Sarr-Savoy », dans Clémentine Bories et al., *Les restitutions des collections muséales, Aspects politiques et juridiques*, Mare & Martin ed., 2021.

10 www.elysee.fr/emmanuel-macron/2020/12/18/restitution-des-biens-culturels-une-promesse-tenue-pour-une-nouvelle-page-des-relations-entre-lafrique-et-la-france (consulté le 11/11/2021).

international conventions in force.⁸ Hence, it is a moral obligation and an ethical approach,⁹ “the starting point for a renewed policy of cooperation with [its] African partners.”¹⁰

Multiple African countries – Benin, Chad, Côte d'Ivoire, Ethiopia, Madagascar, Mali, and Senegal – have made official requests for restitution in the wake of President Macron's speech in Ouagadougou. In 2017 and following the publication of the report “Restituting African Heritage: Towards a New Relational Ethic,” written by Felwine Sarr and Bénédicte Savoy in 2018¹¹ and submitted to the French President within that calendar year.

“Each request is examined on a case-by-case basis by the competent French authorities, in liaison with the cultural and scientific actors concerned, and in consultation with the requesting State.”¹² Official requests for restitution are thus systematically accompanied by “ambitious cultural cooperation programs developed with

8 These spoils of war predate the adoption of the Hague International Convention of 1899, which prohibits the looting and seizure of property in the event of conflict (legal principle of the non-retroactivity of laws).

9 Jean-Christophe Barbato, “Various ways of restituting African heritage, comparative analysis of Emmanuel Macron's speech, the law of 24 December 2020 and the Sarr-Savoy Report”, in Clémentine Bories et al., *Les restitutions des collections muséales, Aspects politiques et juridiques*, Mare & Martin ed., 2021.

10 www.elysee.fr/emmanuel-macron/2020/12/18/restitution-des-biens-culturels-une-promesse-tenue-pour-une-nouvelle-page-des-relations-entre-lafrique-et-la-france (last accessed on 11.11.2021).

11 Felwine Sarr/Bénédicte Savoy, *Rapport sur la restitution du patrimoine culturel africain - Vers une nouvelle éthique relationnelle*, [Report on the Restitution of African Cultural Heritage - Toward a New Relational Ethics] submitted to the President of the Republic on 29 November 2018, 232 p.; www.vie-publique.fr/sites/default/files/rapport/pdf/194000291.pdf. English version here: <http://restitutionreport2018.com> (last accessed on 11.11.2021).

12 www.elysee.fr/emmanuel-macron/2020/12/18/restitution-des-biens-culturels-une-promesse-tenue-pour-une-nouvelle-page-des-relations-entre-lafrique-et-la-france (last accessed on 11.11.2021).





nouvelle éthique relationnelle, confié à Felwine Sarr et Bénédicte Savoy¹¹ en 2018 et remis au Président la même année.

« Chaque demande est étudiée au cas par cas par les autorités françaises compétentes, en lien avec les acteurs culturels et scientifiques concernés, et en concertation avec l'Etat demandeur »¹². L'instruction des demandes officielles de restitution s'accompagnent donc systématiquement de « programmes de coopération culturelle ambitieux construits avec chacun de ces pays »¹³, pour favoriser la circulation des œuvres, financer la modernisation de musées, améliorer les conditions de conservation et former des acteurs culturels¹⁴.

LE TRAVAIL ENTREPRIS PAR LE MUSÉE DU QUAI BRANLY - JACQUES CHIRAC

La politique scientifique et culturelle du musée du quai Branly - Jacques Chirac s'inscrit dans le cadre de cette coopération patrimoniale renouvelée. Des projets de recherche pluridisciplinaires et des partenariats pluri-institutionnels sont menés avec les équipes

11 Felwine Sarr/Bénédicte Savoy, *Rapport sur la restitution du patrimoine culturel africain - Vers une nouvelle éthique relationnelle*, remis à la Présidence de la République le 29 novembre 2018, 232 p. www.vie-publique.fr/sites/default/files/rapport/pdf/194000291.pdf (consulté le 11/11/2021).

12 www.elysee.fr/emmanuel-macron/2020/12/18/restitution-des-biens-culturels-une-promesse-tenue-pour-une-nouvelle-page-des-relations-entre-lafrique-et-la-france (consulté le 11/11/2021).

13 Idem.

14 Idem : « Les actes de restitutions doivent s'inscrire à la fois dans un processus rigoureux et dans le cadre d'une véritable politique de coopération patrimoniale, permettant toutes les formes de circulation des œuvres : restitutions, mais aussi expositions, échanges, prêts, dépôts, coopération etc. Il s'agit pour la France d'engager un dialogue étroit avec ses partenaires africains dans le domaine culturel et patrimonial, et d'apporter son aide financière et son expertise pour la réhabilitation des musées africains, l'amélioration des conditions de conservation et de rénovation, et la formation des acteurs culturels du continent. »

each of these countries,"¹³ in order to promote the free circulation of works, finance the modernisation of museums, improve conservation conditions, and train cultural actors.¹⁴

WORK UNDERTAKEN BY THE MUSÉE DU QUAI BRANLY - JACQUES CHIRAC

The musée du quai Branly - Jacques Chirac's scientific and cultural policy forms part of this renewed heritage cooperation. Multidisciplinary research projects and multi-institutional partnerships are being conducted with scientific teams in the countries of origin and indigenous communities in order to shed light on the shared history of collections acquired in colonial contexts.¹⁵

Moreover, in 2019 the museum launched a vast "provenance project" to try to retrace the trajectory of works from their context of use and acquisition right up to their entry into the national collections. The museum has made its collections accessible, as well as archives, inventories, documentation, and databases. Every year, it

13 Idem.

14 Idem: "The acts of restitution must form part of both a rigorous process and a genuine patrimonial cooperation policy, allowing for all forms of circulation of works: restitutions, as well as exhibitions, exchanges, loans, deposits, cooperation, etc. The aim is for France to engage in close dialogue with its African partners in the cultural and heritage sphere, and to provide financial aid and expertise for the rehabilitation of African museums, the improvement of conservation methods and renovation conditions, as well as for the training of cultural actors on the continent."

15 CROYAN Projects – Royal Collections of North America, <https://croyan.quaibrnaly.fr/fr/le-projet> (last accessed on 11.11.2021); SAWA Project (Indigenous Knowledge of Wayana and Apalai), <https://watau.fr> (last accessed on 11.11.2021); a collaborative project around the Dakar-Djibouti Mission in partnership with the Museum of Black Civilizations in Dakar, Senegal, and several other African museums.





scientifiques des pays d'origine et les communautés autochtones¹⁵ pour éclairer l'histoire commune des collections acquises en contexte colonial.

Le musée a aussi engagé en 2019 un vaste « chantier des provenances » pour tenter de retracer l'itinéraire des œuvres depuis leur contexte d'usage et d'acquisition jusqu'à leur entrée dans les collections nationales. Le musée rend accessibles les collections, les archives et les inventaires qu'il conserve, la documentation et la base de données. Chaque année, il accueille dans ses murs des professionnels des musées, notamment africains, pour étudier avec eux l'histoire des collections dont la constitution s'étend sur près de quatre siècles et qui proviennent de quatre continents¹⁶.

Les équipes travaillent à définir un corpus d'œuvres dont l'acquisition est suspectée illicite, de façon à prioriser des recherches approfondies de provenance. Plusieurs critères d'évaluation ont alors été établis :

- l'illégalité, s'il existe un doute sur la légalité de l'acquisition au regard des lois en vigueur à l'époque ;
- l'illégitimité, s'il existe un doute sur la légitimité de l'acquisition, (pour les biens pris sans le consentement du propriétaire, par la violence ou sous la contrainte) ;
- la préexistence d'une demande de retour ou de restitution.

15 Projets CROYAN – Collections Royales d'Amérique du Nord, <https://croyan.quaibrantly.fr/fr/le-projet> (consulté le 11/11/2021) ; Projet SAWA (Savoirs autochtones des Wayana et Apalaï), <https://watau.fr> (consulté le 11/11/2021) ; projet de collaboration autour de la mission Dakar-Djibouti en partenariat avec le musée des civilisations noires de Dakar au Sénégal et plusieurs musées africains.

16 Le musée du quai Branly - Jacques Chirac conserve 380 000 objets inscrits à son inventaire, 318 000 ouvrages, 700 000 documents iconographiques et des milliers de dossiers d'archives.

welcomes museum professionals, particularly from Africa, to study jointly the history of the collections which have been built up over nearly four centuries and come from four continents.¹⁶

These teams are working to define a corpus of works whose acquisition is suspected to be illegal in order to prioritize in-depth provenance research. Several evaluation criteria were thus established:

- Illegality: should there be any doubts concerning the legality of the acquisition in terms of the laws in force at the time;
- Illegitimacy: should there be any doubts concerning the legitimacy of the acquisition (in the case of property taken without the owner's consent, by force, or under any form of duress);
- A pre-existing claim for return or restitution.

Provenance research requires a pooling of tools and expertise on an international scale. Networking with other European institutions confronted with similar issues is thus essential in order to cross-reference archival sources,¹⁷ reconstruct donor biographies, as well as to create resource guides and databases.

Colonial history can no longer be told unilaterally; its narrative must be "written in co-construction and expressed in equal parts. Hence, it is more than imperative to collaborate with the countries of origin who can convey the other side of their past."¹⁸ These perennial, long-term scientific collaborations, based upon mutual trust

16 The musée du quai Branly - Jacques Chirac contains 380,000 items in its inventory; 318,000 books; 700,000 iconographic documents and thousands of archival files.

17 Actor-Based Provenance Research Project, organised by the Humboldt Forum, brings together researchers from European ethnographic museums.

18 Emmanuel Kasarhérou, "Le musée du quai Branly à l'heure du décentrement du regard", [The musée du quai Branly at a Time of Decentralizing the Gaze], lecture of 16 March 2021, ICOFOM, 44th symposium, "The Decolonization of Museology: Museums, Mixing and Myths of Origin."





Les recherches de provenances nécessitent une mutualisation des outils et des expertises à l'échelle internationale. Le travail en réseau avec les autres institutions européennes¹⁷ confrontées aux mêmes questionnements est indispensable pour croiser les sources archivistiques, reconstituer les biographies des donateurs, créer des guides des ressources et des bases de données.

L'histoire coloniale ne peut plus être racontée unilatéralement, son récit doit « s'écrire en co-construction et s'énoncer à parts égales. Il est donc plus que nécessaire de développer des collaborations avec les pays d'origine qui détiennent l'autre versant de l'histoire »¹⁸. Ces collaborations scientifiques longues, pérennes, fondées sur la confiance et la connaissance réciproque des acteurs des projets, permettent de connaître, valoriser et rendre accessible à tous un patrimoine et une histoire commune avec ces pays.

and knowledge of the individual project actors, make it possible to know, and make accessible to each and everyone a common heritage and history with these countries.



¹⁷ Actor-Based Provenance Research Project, organisé par le Humboldt Forum, réunit plusieurs chercheurs des musées d'ethnographie européens.

¹⁸ Emmanuel Kasarhérou, « Le musée du quai Branly à l'heure du décentrement du regard », conférence du 16 mars 2021, ICOFOM, 44e symposium, « La décolonisation de la muséologie : musées, métissages et mythes d'origine ».



The Main Collections Level. View of the Africa Zone, December 2018. © musée du quai Branly - Jacques Chirac, photo: Léo Delafontaine



A Perspective from the United Kingdom

Dan Hicks

Professor of Contemporary Archaeology, University of Oxford, and Curator of World Archaeology, Pitt Rivers Museum, Oxford

Returning African Art – from Paris to Benin, from Cambridge to Benin City, and Beyond

Things are moving fast for African cultural restitution. How to summarise a debate so global and so quick? Let's just take a snapshot of just one week in this ongoing struggle - the last week of October 2021.

It was one of the world's most iconic displays of colonial loot: three wooden figures, part human, part animal – lion, shark and bird – dramatically illuminated by spotlights in the immersive galleries of France's national anthropological collection. Each figure represented a king of Dahomey – the West African kingdom attacked by French forces during the early 1890s and turned into a colonial protectorate, and from which these sacred royal artworks were taken.

When it opened to the public in 2006, the museum was a project close to the heart of the then President of the Republic, and since 2016 it has even borne his name: The musée du quai Branly - Jacques Chirac stands on the Left Bank of the Seine, between the Eiffel Tower and the Pont de l'Alma. The museum's landmark "green wall" – a 40ft-high vertical garden which runs for 650ft in length – encircles some 300,000 objects from Africa, Asia, Oceania, and the Americas.

The three royal sculptures form part of the so-called *Trésor de Béhanzin* – 26 objects looted by General Alfred Dodds in November 1892 as his troops burned the Abomey Palace to the ground. The other 23 royal objects include thrones and foot rests, altars, sceptres, a soldier's tunic, and even four of the palace doors, decorated in a unique iconography.

This week these items have been displayed for one last time in Paris, in a "farewell exhibition." Into the galleries of so-called tribal art sponsored by President Chirac, President Emmanuel Macron has introduced the idea of African cultural restitution – the return of the *Trésor de Béhanzin* to the Republic of Benin.

It's hard to overestimate the sense of history being made, and the global role of museums in the twenty-first century being reimagined, among museum professionals in Paris. "Just as there was a before and after the fall of the Berlin Wall," art historian Professor Bénédicte Savoy told delegates from the French and Beninese governments, "so there will be a before and after this return to Benin of works looted by the French army."

And, of course, France is not the only country whose museums are in possession of stolen artefacts. Just over four years after the French looted the Abomey Palace in what's now the Republic of Benin, 300 miles to the east, in what is today Edo State, Nigeria, a





massive British naval force sacked the Royal Palaces of Benin. More than 10,000 sacred royal artworks looted in that attack led by Admiral Harry Rawson are now housed in more than 160 museums around the world, including more than 900 objects in the British Museum in London.

Demands for restitution to the Royal Court of Benin of what was taken in 1897 have been made for decades, and the first British returns were made to the Oba (King) of Benin in 1938, in a transaction overseen by the British Museum. A quarter of a century ago, campaigns around the centenary of the attack in 1997 were widely rejected by the UK's national museums. But as the 125th anniversary in February 2022 approaches, things are changing fast.

This week, as events unfolded in Paris, formal ceremonies were held at Jesus College, Cambridge, and at the University of Aberdeen, to return looted Benin Bronzes to Nigeria. And, at meetings in London, the director of the British Museum, Hartwig Fischer, was presented with a formal letter demanding the immediate, unconditional return of the loot held by Britain's national museums. "These artefacts belong to us," said Prof Abba Isa Tijani, head of Nigeria's National Commission for Museums and Monuments, "and therefore they should be returned."

The UK's national museums face some legal obstacles to returns. But the old argument that looted items should therefore be loaned back to African claimants rather than given back, permanently and unconditionally, is losing ground. Many museums report a marked change in the attitudes of their audiences. As with ethical consumption in the fashion industry, so, too, are museum visitors increasingly asking not just where the culture they consume came from, but under what conditions it was acquired.

It's an increasingly localised set of questions because more than half of the African loot in UK museums is not in the British Museum but in regional institutions. With decision-making resting with trustee bodies, the developments in Aberdeen and Cambridge are putting pressure on other non-national UK institutions that hold Benin Bronzes, from Birmingham and Brighton to Edinburgh, Leeds, Liverpool, Bristol, Oxford, Maidstone, Norwich, Belfast, Warrington, and beyond. And globally, more than 160 museums, as the appendix to my book *The British Museums*¹ shows. The question is increasingly being asked: How near are you right this moment from a looted Benin Bronze? And from Berlin to Paris, and from Los Angeles to Abu Dhabi, and from New York to Leipzig, the answer is often much closer than you might imagine.

As well as to Benin, France has also made returns to Madagascar and Senegal, and has received requests from Mali, Chad, and the Ivory Coast. A renewed call for the permanent, unconditional return of the British Museum's sacred Magdala Treasures to Ethiopia has received the support of Stephen Fry, Rupert Everett, and a coalition of members of the House of Lords.

Where will this "Berlin Wall" moment for European and African museums lead? There will be further demands, for sure; and further returns. But there is also a fundamental conceptual shift going on. The claim we sometimes hear that restitution is the work of unpatriotic activists attacking museums, seeking to strip them out, to send everything back, and to shut the doors on the galleries forever, is sounding increasingly silly. And those critics who argue that if we agree to return African art, we must also talk about

¹ Dan Hicks, *The British Museums: the Benin Bronzes, Colonial Violence and Cultural Restitution*. (revised paperback edition) London: Pluto Press, 2021.





the Elgin Marbles, the statues of Easter Island, or FedEx-ing the Lewis Chessmen to the Outer Hebrides, are sounding increasingly shrill given the careful, case-by-case approach of museum professionals.

In fact, museums of “world culture” – whether the Quai Branly or the British Museum – have never been more essential. But their role – to allow us to encounter, understand and celebrate different ways of thinking and living – is hamstrung and hypocritical for as long as we refuse ever to return stolen sacred royal items.

In practice, every return of such items adds something new to our museums, by helping them fulfil their crucial civic and global roles. They can stop being dusty end-points, where objects are sent to die, and can develop as unique meeting places for art, culture, memory, humanity, and life. Like all modern organisations, museums have to change with the times. Even when that means giving back, when asked, what’s not ours to keep.





The Main Collections Level. View of the Africa Zone, December 2018. © musée du quai Branly - Jacques Chirac, photo: Léo Delafontaine



Eine Perspektive aus Deutschland

Larissa Förster

Leiterin des Fachbereichs „Kultur- und Sammlungsgut aus kolonialen Kontexten“, Deutsches Zentrum Kulturgutverluste, Berlin

Das Blatt wendet sich: Dynamiken der postkolonialen Provenienz- und Restitutionsdebatte in Deutschland

Als im Januar 2019 der Fachbereich „Kultur- und Sammlungsgut aus kolonialen Kontexten“ des Deutschen Zentrums Kulturgutverluste seine Arbeit aufnahm, war er die erste „Neugründung“ bzw. dauerhafte Institutionserweiterung in diesem Bereich, und zwar bundesweit. Dies setzte ein Zeichen im Feld, in der Provenienzforschung, in der Museumsszene, in der (Kultur-)Politik und insbesondere in der Förderpolitik. Das Zentrum war 2015 aus einer Zusammenlegung von Vorgängerinstitutionen im Feld der NS-Provenienzforschung hervorgegangen, bearbeitet aber auch Entzugskontexte in der Sowjetischen Besatzungszone und der DDR und befasst sich mit kriegsbedingt verlagertem Kulturgut.

Die Gründung des Fachbereichs war damit eine unmittelbare Reaktion auf eine über mehrere Jahre geführte Debatte zu kolonialzeitlichen Sammlungen, die 2017 einen ersten Höhepunkt erreichte. In München

A Perspective from Germany

Larissa Förster

Head of Department for Cultural Goods and Collections from Colonial Contexts, German Lost Art Foundation, Berlin

The Tide is Turning: Dynamics in the Postcolonial Provenance and Restitution Debate in Germany

In January 2019, as the Department for “Cultural Goods and Collections from Colonial Contexts” at the German Lost Art Foundation was getting down to work, it was to be the first-ever nationwide “new foundation” or institutional expansion in this field established on a permanent basis. This sent a clear signal to everybody working in provenance research, across the museum scene, in (cultural) policy, and notably in funding policy. Founded in 2015, the German Lost Art Foundation was a merger of institutions which not only had previously worked on Nazi provenance research, but also focused on expropriation contexts in the post-war Soviet Occupation Zone and in the German Democratic Republic (DDR), as well as dealing with cultural property that had been displaced as a result of war.

The founding of a department specifically devoted to this issue was thus a direct response to the ongoing debate over several years concerning colonial-era collections which reached its initial climax in 2017. This was the year in which a conference devoted to provenance research in ethnographic collections from the colonial period took place in Munich – yet it remained under the radar of broader public awareness. In Berlin, however, in the aftermath of





wurde in diesem Jahr eine Fachtagung zu Provenienzforschung in ethnografischen Sammlungen der Kolonialzeit abgehalten – sie blieb allerdings noch unter dem Radar einer breiteren öffentlichen Wahrnehmung. In Berlin dagegen bekam mit dem Austritt der Kunsthistorikerin Bénédicte Savoy aus dem internationalen Beirat des Berliner Humboldt Forums das Thema endlich die Aufmerksamkeit, die es verdient. Bénédicte Savoy monierte, dass sich das Humboldt Forum zu wenig mit der (kolonialen) Provenienz der Objekte befasse, die es einst ausstellen würde. Als eine der arriviertesten Museumshistoriker*innen in Deutschland und als Trägerin des Gottfried-Wilhelm-Leibniz-Preises der Deutschen Forschungsgemeinschaft wurde sie von Kolleg*innen, Medien und Politik in ähnlicher Weise gehört wie der Historiker Jürgen Zimmerer, der bereits seit vielen Jahren auf die kolonialen Verstrickungen des Deutschen Reichs und insbesondere den kolonialen Völkermord in Namibia (1904–1908) hinwies.

Auch wenn es ganz entscheidend für die deutsche Debatte über Kolonialismus und koloniales Erbe ist, dass sich prominente Akademiker*innen wie Bénédicte Savoy und Jürgen Zimmerer so stark medial engagiert haben, darf nicht vergessen werden, dass die Vorarbeit dazu oftmals von zivilgesellschaftlichen Initiativen und Akademiker*innen des universitären und musealen Mittelbaus geleistet worden war. Seit spätestens 2004 versuchten sie, der Erinnerung an die Berliner „Kongo-Konferenz“ von 1884, an den 100. Jahrestags des Kriegsausbruchs im damaligen Deutsch-Südwestafrika (heute Namibia) oder an den Maji-Maji-Krieg im damaligen Deutsch-Ostafrika (heute Tansania) mehr Raum und Gehör zu verschaffen. Dies konvergierte mit Bewegungen in den postkolonialen Nationalstaaten, etwa dem aktivistischen Engagement von Nachkommen Überlebender des Völkermords in Namibia. Nicht zufällig räumte die Bundesregierung 2015 doch noch ein, dass es sich bei der Eskalation des Kolonialkriegs in Namibia um einen Völkermord handelte – und nahm entsprechend Verhandlungen mit der

art historian Bénédicte Savoy resigning from the Berlin Humboldt Forum's international advisory board, the issue finally garnered the attention it deserves. Savoy had complained how the Humboldt Forum had not paid sufficient attention to the (colonial) provenance of the objects it would one day exhibit. As one of the most prominent museum historians in Germany and winner of the Gottfried Wilhelm Leibniz Prize of the German Research Foundation, Savoy's public utterances were listened to by colleagues, the media, and politicians in similar fashion to those of the historian Jürgen Zimmerer, who for many years had been pointing out the Kaiserreich's colonial entanglements, notably the colonial genocide in Namibia (1904-1908).

Although crucial for the ongoing debate on colonialism and the colonial legacy in Germany that such prominent academics as Savoy and Zimmerer have been so heavily involved with the media, it should not be overlooked that the pre-requisite preparatory work was often undertaken by civil society initiatives as well as mid-level faculty staff from across the university and museum sectors. Since 2004 at the latest, these groups have been seeking to garner greater public recognition for the remembrance of multiple historic events connected with Germany's colonial past, inter alia, the Berlin "Congo Conference" of 1884; the centennial anniversary of the outbreak of war (1914) in the then German South West Africa (present-day Namibia); the Maji-Maji Uprising (1905-07) in the then German East Africa (present-day Tanzania). Their endeavors converged with those movements in the post-colonial nation states, such as the activist engagement by descendants of genocide survivors in Namibia. It was no coincidence that the German government was to admit in 2015 that the escalation of the colonial war in Namibia constituted genocide – and accordingly launched negotiations with the Namibian government that culminated in a "Joint Declaration of the Federal Republic of Germany and the Republic of Namibia" in May 2021.





namibischen Regierung auf, die im Mai 2021 in einer „Gemeinsamen Erklärung der Bundesrepublik Deutschland und der Republik Namibia“ mündeten.

Im Bereich musealer und universitärer Sammlungen war die seit den 1970er Jahren immer stärker werdende Repatriierungsbewegung in den Nachfolgestaaten ehemaliger britischer Siedlerkolonien ein wichtiger Anstoß. Sie hatte in Australien, Neuseeland und vor allem in den USA zu einer Institutionalisierung von Provenienzforschung und Restitutionsverfahren geführt. Neuseeland und Australien forderten in den 2010er Jahren von mehreren deutschen Museen und Universitäts-sammlungen menschliche Überreste zurück, die im 19. und frühen 20. Jahrhundert aus lokalen Gräbern geraubt und für die Forschung über vermeintliche Rassen nach Deutschland verbracht worden waren. Ein Fund von menschlichen Überresten aus Namibia in der Charité in Berlin hatte nachhaltige Auswirkungen auf die Debatte, nicht zuletzt weil die 2011 erfolgte Übergabe an Namibia zeigte, wie unvorbereitet und zum Teil unwillig das Thema staatliche Akteur*innen, auf deutscher Seite traf. Weitere Rückgaben menschlicher Überreste an Namibia beschleunigten das Nachdenken über die Komplizenschaft wissenschaftlicher Disziplinen mit dem kolonialen Projekt – eine Tatsache, der die Charité 2011 auch mit einer öffentlichen Entschuldigung Rechnung trug.

In einer Rückgabe menschlicher Überreste aus Österreich an Südafrika im Jahr 2012 tauchte schließlich erstmals der Begriff der „Rehumanisierung“ menschlicher Überreste auf – ein Begriff, der heute zentral ist für die Debatte um den Umgang mit menschlichen Überresten aus kolonialen Kontexten. Deswegen publizierte auch der Deutsche Museumsbund 2013 einen Leitfaden zum „Umgang mit menschlichen Überresten in

The burgeoning repatriation movement in the former British settler colonies' successor states, which had been gathering momentum since the 1970s, acted as a powerful impetus across museum and university collections. This movement ultimately led to an institutionalization of provenance research and restitution procedures in Australia, New Zealand, and notably in the United States. In the 2010s, both New Zealand and Australia initiated the process of reclaiming from several German museums and university collections human remains which had been plundered from local graves during the 19th and early 20th centuries and brought to Germany for research on “race.” The discovery of human remains from Namibia at the Charité–Universitätsmedizin in Berlin had a long-lasting impact on the debate, not least on account of the fact that the handover to Namibia in 2011 revealed just how unprepared and sometimes even unwilling the German state actors were. Further returns of human remains to Namibia accelerated considerations about the extent to which various scientific disciplines were complicit in the colonial project – a fact that Charité equally acknowledged with a public apology in 2011.

The repatriation of human remains from Austria to South Africa in 2012 led to the term “rehumanisation” emerging for the first time in public discourse – a concept central to the on-going debate on how to deal with human remains from colonial contexts. For this very reason the *Deutscher Museumsbund* (German Museums Association) published “Recommendations for the Care of Human Remains in Museums and Collections”¹ in 2013, prompted, inter alia, by the aforementioned restitutions (an updated version of the recommendations was published in 2021²; however, both versions refer not only to colonial contexts).

1 www.museumsbund.de/publikationen/recommendations-for-the-care-of-human-remains (last accessed on 11.11.2021)

2 www.museumsbund.de/publikationen/care-of-human-remains-in-museums-and-collections (last accessed on 11.11.2021)





Museen und Sammlungen“¹ – angestoßen unter anderem durch die erwähnten Rückgaben (eine aktualisierte Version des Leitfadens ist 2021² erschienen; beide Versionen beziehen sich allerdings nicht nur auf koloniale Kontexte).

Während sich also bezüglich der Notwendigkeit der Rückgabe menschlicher Überreste bereits Mitte der 2010er Jahre ein gewisser Konsens einstellte (was nicht heißt, dass gute Vorsätze auch direkt zu veränderten Praktiken führten), dauerte das Ringen um den richtigen Umgang mit Objekten aus kolonialen Kontexten wesentlich länger. Zu einer breiten Sensibilisierung für das Thema in Museen und Sammlungen sowie bei politischen Entscheidern führte vor allem ein zweiter Leitfaden des Deutschen Museumsbundes, der 2018 erschien: der Leitfaden für den „Umgang mit Sammlungsgut aus kolonialen Kontexten“³, gefördert von der damaligen Staatsministerin für Kultur und Medien, Monika Grütters. Er prägte Wendungen wie etwa „koloniale Kontexte“, mit denen er die Aufmerksamkeit auf die mehr als 500 Jahre europäischer Expansion lenkte – anstatt nur auf formale Kolonialherrschaften zu fokussieren. Der Leitfaden unterstreicht die Notwendigkeit von Provenienzforschung, aber er vertritt auch die Haltung, dass die Rückgabe von Objekten nicht nur geboten ist, wenn ihre unrechtmäßige Aneignung nachgewiesen werden kann, sondern auch, wenn ihnen im Herkunftsland eine besondere Bedeutung zukommt.

Doch ebenso wie in der Debatte um menschliche Überreste sollten es auch bei Objekten parallel verlaufende internationale Entwicklungen sein, die wichtige weitere Anstöße gaben. Eine Wende kündigte sich

1 www.museumsbund.de/publikationen/empfehlungen-zum-umgang-mit-menschlichen-ueberresten-in-museen-und-sammlungen (letzter Zugriff 11.11.2021)

2 www.museumsbund.de/publikationen/umgang-mit-menschlichen-ueberresten-in-museen-und-sammlungen (letzter Zugriff 11.11.2021)

3 hier in der 3. Fassung von 2021: www.museumsbund.de/publikationen/leitfaden-zum-umgang-mit-sammlungsgut-aus-kolonialen-kontexten (letzter Zugriff 11.11.2021)

As early as the mid-2010s, a certain consensus thus emerged regarding the necessity to repatriate human remains – this does not mean that good intentions directly led to a change in practices. Efforts, however, to ensure the proper care of objects from colonial contexts took considerably longer to implement. A separate document, “Guidelines for the Care of Collections from Colonial Contexts,”³ published in 2018 by the German Museums Association and funded by the then Federal Government Commissioner for Culture and Media, Monika Grütters, resulted in a broader awareness of the issue across museums and collections, as well as among political decision-makers. The guidelines contained newly-coined phrases such as “colonial contexts,” thereby drawing attention to the more than five centuries of European expansion – instead of focusing solely on formal colonial rule. In addition to underlining the need for provenance research, the guidelines also took the view that objects should be repatriated not only when their illegitimate appropriation could be proven, but also when they have special significance in their country of origin.

Just as with the debate on human remains, however, parallel international developments provided important additional impulses in the case of cultural objects. A turning point was heralded in Burkina Faso in November 2017, when the serving French president Emmanuel Macron vowed to create the conditions necessary for their temporary or permanent restitution of colonial-era artefacts of African heritage within five years, and thereby commissioned the Senegalese economist Felwine Sarr and the Franco-German art historian Bénédicte Savoy to draw up recommendations for this specific purpose. The resulting report, *The Restitution of African Cultural Heritage*, published in November 2018, called for, inter alia, a swift restitution of iconic works, a reversal of the burden of proof, and a “new ethics of relationships.” These recommendations were to spark more heated debates than immediate action by museums and their sponsors. And yet, this report undoubtedly helped to make the

3 here in the 2021 version: www.museumsbund.de/publikationen/guidelines-on-dealing-with-collections-from-colonial-contexts-2 (last accessed on 11.11.2021)





an, als der französische Staatspräsident im November 2017 in Burkina Faso ankündigte, dass er innerhalb von fünf Jahren die Voraussetzungen für temporäre und dauerhafte Rückgaben schaffen wolle, und den senegalesischen Ökonomen Felwine Sarr und die deutsch-französische Kunsthistorikerin Bénédicte Savoy beauftragte, Empfehlungen hierfür auszuarbeiten. Der daraufhin im November 2019 veröffentlichte Bericht *The Restitution of African Cultural Heritage* mit seinen Forderungen nach rascher Restitution ikonischer Werke, nach einer Umkehr der Beweislast sowie nach einer „neuen Ethik der Beziehungen“ löste zwar mehr hitzige Debatten als unmittelbare Aktivitäten von Museen und ihren Trägern aus. Doch half er mit Sicherheit, die Aufarbeitung des kolonialen Erbes in Museen und Sammlungen zu einem Gegenstand der deutschen (Kultur-)Politik zu machen. So stellten CDU/CSU und SPD in ihrem Koalitionsvertrag vom März 2018 fest, dass die „Aufarbeitung der NS-Terrorherrschaft, der SED-Diktatur [und] der deutschen Kolonialgeschichte“ allesamt zum „demokratischen Grundkonsens in Deutschland“ gehören.⁴ Bereits hier wurde das Deutsche Zentrum Kulturgutverluste genannt, und es wurden Fördermittel für Provenienzforschung zu Sammlungsgut aus kolonialen Kontexten angekündigt. Auch eine verstärkte (kulturelle) Zusammenarbeit mit Afrika stellte der Koalitionsvertrag in Aussicht.

Das Schlüsseldokument für alle (kultur-)politischen Maßnahmen der letzten zweieinhalb Jahre wie auch der kommenden Jahre wurde schließlich im März 2019 von Bund, Ländern und kommunalen Spitzenverbänden verabschiedet: die „Ersten Eckpunkte zum Umgang

reappraisal of colonial heritage in museums and collections a focus of German (cultural) policy. In their coalition agreement of March 2018, for instance, the CDU/CSU, the Union of the centre-right political parties, and the SPD, the Social Democratic Party, stated that “coming to terms with the National Socialist reign of terror, the SED dictatorship [and] German colonial history” all form part of the “basic democratic consensus in Germany.”⁴ The German Lost Art Foundation was already mentioned in this context, and funding for provenance research of collection items from colonial contexts was announced. This coalition agreement equally held out the prospect of increased (cultural) cooperation with Africa.

The key document for all (cultural) policy measures over the last two and a half years as well as for the coming years was finally adopted by the German federal government, the individual Länder, and municipal umbrella organisations in March 2019: the “Framework Principles for Dealing with Collections from Colonial Contexts.”⁵ Six fields of action or goals were defined: Transparency and documentation, provenance research, presentation and information, return, cultural exchange and international cooperation, science and research. It states:

“In this connection, we want to create the conditions for the return of human remains and of cultural objects from colonial contexts which were appropriated in a way that is no longer legally and/or ethically justifiable.”

4 *Ein neuer Aufbruch für Europa. Eine neue Dynamik für Deutschland. Ein neuer Zusammenhalt für unser Land. Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD*, 19. Legislaturperiode, S. 167. www.bundesregierung.de/breg-de/themen/koalitionsvertrag-vom-12-maerz-2018-975210 (letzter Zugriff 11.11.2021).

4 Coalition agreement of March 2018: *Ein neuer Aufbruch für Europa. Eine neue Dynamik für Deutschland. Ein neuer Zusammenhalt für unser Land. Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD*, 19. Legislaturperiode, p. 167. www.bundesregierung.de/breg-de/themen/koalitionsvertrag-vom-12-maerz-2018-975210 (last accessed on 11.11.2021)

5 <https://www.auswaertiges-amt.de/blob/2210152b2731f8b59210c77c68177cdcd3d03de/190412-stm-m-sammlungsgut-kolonial-kontext-en-data.pdf> (last accessed on 11.11.2021)





mit Sammlungsgut aus kolonialen Kontexten“⁵. Sie definieren sechs Handlungsfelder bzw. Ziele: Transparenz/Dokumentation, Provenienzforschung, Präsentation/Vermittlung, Rückführung, Kulturaustausch/internationale Kooperationen, Wissenschaft/Forschung. Darin heißt es: „Wir wollen dabei die Voraussetzungen für Rückführungen von menschlichen Überresten und für Rückführungen von Kulturgütern aus kolonialen Kontexten schaffen, deren Aneignung in rechtlich und/oder ethisch heute nicht mehr vertretbarer Weise erfolgte.“

Als Folge der Erklärung wurden zahlreiche weitere Maßnahmen ergriffen. Bei der Staatsministerin für Kultur und Medien wurde ein Referat mit dem Namen „Sammlungsgut aus kolonialen Kontexten“ gegründet; an der Kulturstiftung der Länder wurde eine „Kontaktstelle für Sammlungsgut aus kolonialen Kontexten“ eingerichtet – eine Idee, die auf den Leitfaden des Deutschen Museumsbundes zurückgeht; an der Stiftung Preußischer Kulturbesitz wurden vier entfristete Stellen für postkoloniale Provenienzforschung eingerichtet, deren Inhaber*innen sich den Beständen des Ethnologischen Museums und des Museums für Asiatische Kunst widmen; vom Auswärtigen Amt ist eine „Agentur für internationale Museumskooperation“ geplant, die deutsche Museen bei internationalen Kooperationen und damit auch beim Dialog über Rückgaben unterstützen soll. Und schließlich wurden auch auf Länderebene – besonders wichtig in einem kulturföderalistischen System – Projekte und (temporäre) Stellen geschaffen, die postkoloniale Provenienzforschung unterstützen, vorantreiben und koordinieren, so etwa die „Koordinationsstelle für Provenienzforschung in Nordrhein-Westfalen“ oder die Koordinationsstellen „zur Auseinandersetzung mit dem kolonialen Erbe Thüringens“. All diese Initiativen werden gestützt – oder wurden letztlich vorbereitet – durch das große Engagement von Provenienzforscher*innen und

⁵ www.kmk.org/aktuelles/artikelansicht/eckpunkte-zum-umgang-mit-sammlungsgut-aus-kolonialen-kontexten.html (letzter Zugriff 11.11.2021).

Numerous additional measures were taken as a result of this declaration. The Federal Government Commissioner for Culture and the Media (BKM) established a unit “Collections from Colonial Contexts”; the Cultural Foundation of the German Federal States set up “The German Contact Point for Collections from Colonial Contexts” – an idea that goes back to the guidelines drawn up by the German Museums Association; the Prussian Cultural Heritage Foundation established four permanent posts for postcolonial provenance research, whose holders will focus on the collections of the Ethnological Museum and the Museum of Asian Art; the Federal Foreign Office is planning an “Agency for International Museum Cooperation,” whose role will be to support German museums in their efforts in international cooperation and thus also in dialogue about restitution. And finally, projects and (temporary) posts have also been created at the individual State level – which is particularly significant in the [German] cultural federalist system – in order to support, advance, and coordinate postcolonial provenance research: the “Coordination Office for Provenance Research in North Rhine-Westphalia,” and the coordination offices “for dealing with Thuringia’s colonial heritage” are some examples of this trend. All these initiatives have been underpinned – or ultimately prepared – by the great commitment of provenance researchers and museum curators, some of whom were already organizing themselves as of 2017 in the *AG Koloniale Provenienzen* (Colonial Provenances Working Group) of the Association for Provenance Research, or in the *Netzwerk Koloniale Kontexte* (Colonial Contexts Network).

Recently, an important signal for a future restitution policy in Germany has been delivered. In April 2021, at the invitation of the Federal Government Commissioner for Culture and Media, the directors of the German member museums in the “Benin Dialogue Group,” the Ministers of Culture of the participating German federal states, the City of Cologne as sponsor of the “Rautenstrauch-Joest-Museum,” and the German Federal Foreign Office issued a joint declaration with regard to the “Benin Bronzes” housed in German museum collections and institutions. In October 2021, a memorandum of



Museumskurator*innen, die sich zum Teil schon seit 2017 in der „AG Koloniale Provenienzen“ des Arbeitskreises Provenienzforschung e.V. oder im „Netzwerk Koloniale Kontexte“ selbst organisiert hatten.

Die Projekte zu postkolonialer Provenienzforschung, die das Deutsche Zentrum Kulturgutverluste seit 2019 fördert, stehen damit Seite an Seite mit vielen weiteren Projekten und Projektstellen an Museen und Universitäten und interagieren mit zahlreichen Interessensgruppen und Stakeholdern, die das Feld mittlerweile zu einem der derzeit dynamischsten im deutschen Museumssektor gemacht haben.

So ist jüngst auch ein wichtiges Zeichen für eine zukünftige Restitutionspolitik in Deutschland gesetzt worden. Im April 2021 haben die Leitungen der deutschen Mitgliedsmuseen der „Benin Dialogue Group“, die Kulturminister*innen der beteiligten Bundesländer, die Stadt Köln als Trägerin des Rautenstrauch-Joest-Museums sowie das Auswärtige Amt auf Einladung der Staatsministerin für Kultur und Medien eine gemeinsame Erklärung zum Umgang mit den in deutschen Museen und Einrichtungen befindlichen „Benin-Bronzen“ verabschiedet. Im Oktober 2021 wurde beim Besuch einer deutschen Delegation in Nigeria eine Absichtserklärung unterzeichnet: Erste Rückgaben von Kunstwerken aus dem Königreich Benin sollen im Verlauf des Jahres 2022 erfolgen.

So liefert die Debatte um die koloniale Provenienz musealer Sammlungen einen wichtigen, weil sehr konkreten Ansatzpunkt für die notwendigerweise viel umfassendere Aufarbeitung des deutschen Kolonialismus insgesamt. Letztere kann nicht alleine durch Museen und Kulturinstitutionen geleistet werden, sondern erfordert das Engagement vieler gesellschaftlicher Gruppen, Berufsfelder und Institutionen. Die Black-Lives-Matter-Bewegung hat uns diejenigen gesellschaftlichen Bereiche vor Augen geführt, in denen bis heute koloniale Sichtweisen und rassistische Strukturen fortbestehen.

understanding was signed during a visit by a German delegation to Nigeria: the first repatriation of artworks from the Kingdom of Benin is scheduled for 2022.

Projects on postcolonial provenance research, which the German Lost Art Foundation has been funding since 2019, thus stand side-by-side with multiple other projects and project sites at museums and universities, interacting with numerous interest groups and stakeholders who have meanwhile transformed this field into one of the most dynamic in the German museum sector. Hence, this ongoing debate on the colonial provenance of museum collections affords us a significant starting point – on account of the fact of how concrete it is – for the necessarily much more comprehensive reappraisal of German colonialism as a whole. Such a reappraisal cannot be achieved by museums and cultural institutions alone; it requires the commitment of multiple social groups, professionals, and institutions. The Black Lives Matter movement has pointed to those sectors of society in which colonial mindsets and racist structures persist to this very day.





Interview with Mireille-Tsheusi Robert in front of the equestrian statue of Leopold II, Trône district, Brussels.
Photo: © Bamko-Cran





Une perspective de Belgique

Mireille-Tsheusi Robert

Présidente, Bamko-Cran, Bruxelles

Activisme afro-belge pour la restitution

Ma contribution à cette publication se base sur ma position de militante ou d'activiste. C'est par ce prisme-là que je vais aborder l'historiographie de ce qui s'est passé en Belgique en matière de restitution.

J'aimerais tout d'abord rappeler deux éléments essentiels concernant la Belgique. La Belgique a colonisé le Congo et a eu deux protectorats, le Rwanda et le Burundi, auxquels l'Allemagne a dû renoncer suite à la Première Guerre mondiale. Ensuite, notre petit pays compte l'un des plus grands musées coloniaux d'Europe, le Musée Royal de l'Afrique Centrale de Tervuren (MRAC), aussi appelé AfricaMuseum, qui recense plus de 120 000 pièces, dont environ 60 % proviennent du Congo. Cela fait de lui un acteur très important des discussions portant sur la question de la restitution en Belgique.

Il faut savoir qu'il y a déjà eu des premières demandes de restitution pendant la colonisation : il a été transmis que plusieurs chefs de village et des survivants de massacres coloniaux réclamaient le retour des objets volés, invoquant leur importance pour l'identité de leur peuple. Plus tard, lors des négociations précédant l'indépendance du Congo en 1960, la restitution des objets faisait aussi partie des revendications de la jeune classe politique congolaise, mais leurs demandes n'ont pas abouti. Trois décennies plus tard, en 1998, l'ambassadrice Justine

A Perspective from Belgium

Mireille-Tsheusi Robert

President, Bamko-Cran, Brussels

Afro-Belgian Activism for Restitution

My contribution to this publication is based on my position as an activist and it is through that specific prism that I will approach the historiography of what has been happening in Belgium with regard to restitution.

First and foremost, I would like to recall two essential historical facts concerning Belgium: Belgium colonized the Congo and had two protectorates, Rwanda and Burundi, both of which Germany had to surrender in the wake of their defeat in the First World War. Secondly, our small country has one of the largest colonial museums in Europe devoted to it, namely, the Royal Museum for Central Africa in Tervuren, Belgium (RMCA), commonly known as the AfricaMuseum, which houses more than 120,000 artefacts, some 60% of which originated in the Congo. This effectively renders this institution a key stakeholder in any discussions in Belgium on the issue of restitution.

We should not overlook the fact that some initial demands for restitution had already been posited during the colonization period: it was reported that several village chiefs and survivors of colonial massacres demanded the return of stolen objects, citing their significance for the identity of their peoples. During the negotiations that preceded the Congo's independence in 1960, the repatriation of those stolen objects was also included among the demands made by the nascent Congolese political class; ultimately, their requests were not successful, however. Three decades later, in 1998, the Congolese Ambassador, Justine M'Poyo Kasa-Vubu formulated





M'Poyo Kasa-Vubu formulera une demande officielle de restitution qui ne sera pas suivie d'effet, malgré la médiatisation de son acte. La mémoire populaire n'a pas gardé le souvenir de cette demande et on s'entête à vouloir dire qu'il n'y a pas de demande de restitution de la part des Congolais. Mais en réalité, les Congolais n'ont jamais cessé de réclamer leur héritage.

20 ans plus tard, le journaliste d'investigation Michel Bouffioux publie dans *Paris Match* une enquête sur le cas de Lusinga, un chef congolais qui a résisté au lieutenant-général belge Emile Storms. Ce dernier avait promis de décapiter Lusinga et de ramener son crâne en Belgique dès qu'il en aurait l'occasion. Ce qu'il fit en 1884, après avoir mis son peuple à feu et à sang. Mais en plus du crâne, Storms ramène aussi des statuettes sacrées qui représentent les aïeux de ce chef. Le journaliste n'a pas choisi cet exemple par hasard, il s'agit là d'un cas très emblématique parce qu'il permet d'aborder à la fois la notion d'objets à restituer, mais également la question des restes humains. Sachant qu'une partie des Belges considère les objets coloniaux comme des butins de guerre légitimes, le choix de parler en même temps des restes humains se révélera payant en terme stratégique puisqu'une majorité de personnes estime qu'il est indécent de conserver des reliques humaines.

Michel Bouffioux explique que son enquête a commencé après une discussion avec Georgine Dibua Athapol, militante et responsable de l'association Bakushinta, au sortir d'une conférence portant sur la question du racisme postcolonial, conférence réalisée par les organisations Bamko et Bepax dans l'hémicycle du Sénat belge. Différentes associations se sont emparées de cette question-là avec vivacité, et notamment la nôtre, malgré la désapprobation de nombreuses personnes d'origine africaine vivant en Belgique. Il me semble important de dire qu'un grand nombre d'Afro-descendants pensaient que c'était un débat inutile.

an official request for restitution, which, to date, has not been followed up on, notwithstanding all the media coverage her request has triggered. Popular memory has already forgotten her efforts and people now persist in saying that the Congolese have never made any requests for restitution. In reality, however, the Congolese have never stopped demanding that their heritage be restituted.

Twenty years on, the investigative journalist Michel Bouffioux published an analysis in *Paris Match* of the Lusinga case, a Congolese warlord who had resisted the Belgian Lieutenant-General Emile Storms. Storms vowed to decapitate Lusinga and to bring his skull back to Belgium as soon as the opportunity presented itself. He had this assassination carried out in 1884, after having put Lusinga's people to fire and the sword. In addition to Lusinga's skull, Storms also carried off sacred statuettes representing the chief's ancestors. Bouffioux did not randomly choose this example, however; the Lusinga case is intensely emblematic because it enables us to hone in not only on the concept of the restitution of cultural remains, but also on the question of how to deal with human remains. Knowing that elements in Belgian society still consider colonial artefacts and relics as legitimate spoils of war, the journalist's decision to broach the subject of human remains will eventually pay off in strategic terms, given that a majority of people judge it indecent to hold onto human remains.

Bouffioux explained how he launched his investigation following a discussion with Georgine Dibua Athapol, an activist and head of the Bakushinta Association, after a conference on the issue of post-colonial racism, a conference organized in the hemicycle of the Belgian Senate by the organizations Bamko and Bepax. Various organizations, including our own, have energetically taken up this issue notwithstanding disapproval by many people of African descent living in Belgium. It strikes me as noteworthy that a considerable number of Afro-descendants thought this debate was futile.



La journaliste Gia Abrassart, membre de Bamko, et moi-même avons rencontré de nombreux blocages sur le plan politique. Plusieurs responsables politiques nous ont fait comprendre qu'il était hors de question d'aborder le sujet. J'ai personnellement fait l'objet de censures lors de débats politiques. Par conséquent, la mission que nous nous sommes assignée consistait à démocratiser cette thématique. Dans ce but, nous avons tout d'abord échangé avec différentes personnalités telles que l'avocat Christophe Marchand, le philosophe Martin Vander Elst, la militante Georgine Dibua Athapol ainsi qu'avec des associations juives.

L'une des rencontres décisives a été celle avec l'activiste franco-martiniquais Louis-Georges Tin, anciennement président du CRAN (Conseil Représentatif des Associations Noires de France) qui avait porté une campagne politico-médiatique en faveur de la restitution à Paris. Nous avons décidé de faire de même en Belgique. Mais comment briser la loi du silence sur les réparations postcoloniales et sur la question de la restitution en particulier ? Comment susciter l'intérêt des médias alors qu'en tant que femmes Noires, nous avons assez peu de chances d'être entendues et visibilisées ? En mettant du désordre dans l'espace public : nous avons par exemple recouvert et enchaîné des statues de Léopold II ou organisé des manifestations symboliques dans les jardins du Musée de Tervuren. Par ailleurs, nous avons tenu compte du fait qu'en matière de colonisation, il faut que les protestations viennent de l'extérieur pour avoir de l'impact. C'est un élément d'histoire culturelle belge. Si Léopold II, par exemple, s'est finalement retiré de « sa » colonie congolaise en 1908, c'est suite à une campagne humanitaire lancée par le britannique Edmund Morel, qui critiquait la gestion coloniale et les mauvais traitements. Nous avons donc décidé de nous intéresser aux médias internationaux, tels que *TV5 Monde*, *Euronews*, *BBC*, etc. pour donner de l'ampleur à la question en Belgique.

Both Gia Abrassart, a journalist and member of Bamko, and I were to encounter countless political obstacles. Several leading political figures had us understand that it was out of the question to discuss the topic of restitution. In personal terms, I have been censored in political debates. Our mission was thus to begin democratizing this topic. To this end, we began by talking to various prominent figures such as the lawyer Christophe Marchand, the philosopher Martin Vander Elst, the activist Georgine Dibua Athapol and various Jewish organizations.

One decisive meeting was with Louis-Georges Tin, the Franco-Martinican activist and former president of CRAN (*Conseil Représentatif des Associations Noires de France*), who had led a political and media campaign in Paris in favor of restitution. We decided to adopt a similar approach in Belgium. But how were we to go about breaking that injunction of silence on post-colonial reparations, and on the question of restitution in particular? How could we possibly trigger any media interest when we, as Black women, scarcely have any chance of being heard and of garnering mediatic visibility? One approach was to disrupt public space: we covered and chained statues of Leopold II and organized symbolic demonstrations in the gardens at the Tervuren Museum. We also took into account that whenever it comes to the question of colonization, protests have to come from outside to make any real impact. This is all part and parcel of Belgium's historical legacy. The fact that Leopold II, for example, finally withdrew from "his" Congolese colony in 1908 was the result of a humanitarian campaign launched by the British pacifist Edmund Morel, who at the juncture was lambasting colonial administrations and their mistreatment of those colonized. We thus decided to take a closer look at international media outlets such as *TV5 Monde*, *Euronews* and the *BBC* in order to lend more weight to the issue in Belgium.

Secondly, we wanted to exert pressure on the Belgian political authorities to initiate a process of decolonization. We thus coordinated a series of actions, including organizing a debate each week over several months; setting up feminist and decolonial guided



Ensuite, nous voulions faire pression sur le pouvoir politique afin qu'il entame un travail de décolonisation. Pour ce faire, nous avons organisé plusieurs actions : l'organisation d'un débat par semaine pendant plusieurs mois ; la création de visites guidées féministes et décoloniales dans les rues bruxelloises ; la publication d'une dizaine d'analyses sur la question de la restitution ; la réalisation d'une dizaine d'interviews en un an ; la mise en place d'un dialogue avec des jeunes représentants de la classe politique montante.

Nous devons aussi faire face à la carence de militantes et de militants ainsi qu'à l'ignorance (ou au désintérêt) du personnel des associations « mainstream » ou des institutions étatiques. A leur intention, nous avons créé une formation sur la question de la décolonisation en coopération avec plusieurs universités belges, la première ayant été organisée avec l'Université de Saint Louis-Bruxelles.

Cette campagne avait quatre objectifs, le premier étant d'informer les Belges et de démocratiser la notion de restitution. Un autre objectif était de mettre fin à un *épistémicide*¹ contemporain. Nous voulions détrôner l'hégémonie du Musée royal d'Afrique centrale et le monde de la recherche en général en tant que seules entités légitimes sur les questions liées à la colonisation. En effet, selon moi, la classe des chercheurs du siècle précédent a grandement contribué à façonner ce qu'est aujourd'hui le racisme avec des « pseudosciences » comme la craniologie. Autrement dit, si nous souffrons du racisme aujourd'hui, c'est aussi à cause d'eux. Par ailleurs, vu le racisme que l'on peut encore constater aujourd'hui dans le monde universitaire (organigramme majoritairement blanc, discriminations diverses des étudiants africains,

¹ Note de l'éditeur : On entend par « épistémicide » l'affirmation que la connaissance occidentale s'est imposée dans le monde entier et a assujéti la connaissance et les savoirs d'autres cultures et d'autres peuples. Selon cette affirmation, la production des savoirs scientifiques serait orientée de sorte à valider la prétendue supériorité occidentale.

tours through the streets of Brussels; publishing ten or more analyses on the question of restitution; carrying out ten interviews in one year; implementing a dialogue with younger representatives of the up-and-coming political class.

Not only had we to deal with the lack of activists on the ground, but also the ignorance (or disinterest) of staff in "mainstream" associations or state institutions. In conjunction with several Belgian universities, we initiated a training course for them on the issue of decolonization, the first one being organized jointly with the University of Saint Louis-Brussels.

Our campaign had four distinct objectives: to inform the Belgian public so that we could democratize the concept of restitution. The second was to put an end to a contemporary *epistemicide*.¹ We thereby wanted to dethrone the hegemony of the Royal Museum for Central Africa, as well as the world of research in general, as the sole legitimate entities to speak on issues related to colonization. Indeed, in my opinion, academia throughout the 20th century, with its focus on "pseudo-sciences" such as craniology, has overwhelmingly contributed to shaping racism as it is today. In other words, the fact that we're still having to endure racism today is also because of them. Furthermore, given the prevailing racism across the academic world (a predominantly white organizational structure, various discriminations of African students, etc.), who are they to talk about what should be done in terms of restitution? Their scientific background compels them to show a minimum of humility, decency, and to listen to the descendants of the African victims. Our third objective was to have other associations

¹ Editor's note: *Epistemicide* is the assertion that Western knowledge has imposed itself on the entire world and in the process subjugated the knowledge and wisdom of other cultures and peoples. According to this assertion, generating scientific knowledge is channeled in such a way as to validate the alleged Western superiority.



etc.), qui sont-ils pour dire ce qu'il faudrait faire en matière de restitution ?! Leur filiation scientifique les oblige à un minimum d'humilité, de décence et d'écoute des descendants des victimes africaines.

D'autre part, nous voulions aussi que d'autres associations – dont les mainstream blanches – se saisissent de la question et entament des actions.

Enfin, le quatrième objectif était d'aboutir à des changements politiques et juridiques.

Il me semble important de souligner que nous avons pu atteindre ces différents objectifs, tout du moins en partie. Aujourd'hui, lorsque l'on parle de restitutions des biens culturels africains, le commun des Belges sait plus ou moins de quoi il est question, ce qui n'était pas le cas avant.

En ce qui concerne le Musée royal d'Afrique centrale, le plus important pour nous était de nous positionner en tant que diaspora, comme interlocuteur légitime. Cela n'a pas été sans difficulté, mais aujourd'hui certains projets se mettent en place en partenariat.

Au sujet du monde de la recherche, nous avons pu travailler avec quelques chercheurs qui abondaient plutôt dans notre sens et qui nous ont aidés à formuler nos revendications, ce qui a été pour nous une aide extrêmement précieuse. Malheureusement certains de ces chercheurs se retrouvent marginalisés de ce fait.

Nous avons pu également contribuer au processus qui devrait aboutir à des changements politiques et juridiques concrets, même si le travail n'est pas fini. En mars 2019, nous avons participé à l'élaboration d'une résolution parlementaire pour le parlement francophone bruxellois, qui a voté quasiment à l'unanimité la résolution « concernant la restitution des restes humains et des biens culturels issus de la période

– including mainstream White ones – to take up the issue and start initiating actions. Finally, the fourth objective was to bring about political and legal changes.

I think it important to emphasize that we have been able to achieve all these objectives, at least in part. Nowadays, when talking about the restitution of African cultural artefacts and relics, the average Belgian knows more or less what we are talking about; this was not the case some time ago.

As for the Royal Museum for Central Africa, the critical thing for us was to position ourselves as a group of diaspora, as a legitimate interlocutor. This did not come about without struggle, but today certain projects are being jointly set up.

Concerning the world of research, we have been able to work with some researchers who, to some extent, agreed with our stance and helped us formulate our demands, which was extremely invaluable for us. Unfortunately, some of those researchers now find themselves marginalized as a result of their willingness to help us.

We were also able to contribute to the process that should lead to concrete policy and legal changes, even if the task at hand remains incomplete. In March 2019, we worked on a parliamentary resolution for the Parliament for the French Community in Brussels, which voted almost unanimously for a resolution "concerning the restitution of human remains and cultural materials from the colonial period."² This parliamentary resolution is not yet law and only concerns the Parliament for the French-Community, which voted for it and called upon the Belgian federal government to take up the issue and adopt a similar approach. Hence, our objective is that a federal law should be passed.

² www.parlementfrancophone.brussels/documents/rapport-proposition-de-resolution-concernant-la-restitution-des-restes-humains-et-des-biens-culturels-issus-de-la-periode-coloniale (last accessed on 11.11.2021)



coloniale »². Cette résolution parlementaire n'est pas encore une loi et ne concerne que le parlement francophone qui l'a votée en invitant le fédéral à se saisir de la question et à faire de même. L'objectif est donc qu'une loi fédérale puisse aboutir.

Entre-temps, le parlement francophone a également voté positivement pour une résolution relative à la « décolonisation structurelle et inclusive de l'espace public »³. Et la justice belge a annoncé qu'elle restituera la dent de Lumumba⁴, seul reste humain de sa dépouille mortelle qui avait été découpée et plongée dans de l'acide par des agents des services secrets belge (Congo, 1961).

En ce qui me concerne, je poursuis mon engagement sur cette question afin que l'on puisse aboutir à la restitution d'objets culturels du patrimoine congolais.

2 www.parlementfrancophone.brussels/documents/rapport-proposition-de-resolution-concernant-la-restitution-des-restes-humains-et-des-biens-culturels-issus-de-la-periode-coloniale (consulté le 11/11/2021)

3 www.parlement.brussels/weblex-doc-det/?moncode=PF614&montitre&base=1 (consulté le 11/11/2021)

4 Note de l'éditeur : Patrice Lumumba, premier Premier ministre de la République démocratique du Congo de juin à septembre 1960, assassiné le 17 janvier 1961 à Elisabethville, la capitale du Katanga en sécession. Les circonstances exactes de la mort de Lumumba sont controversées.

In the meantime, the Parliament for French community has also voted affirmatively for a resolution on the "structural and inclusive decolonization of public space."³ And the Belgian justice system has announced that it will return Lumumba's tooth,⁴ the sole human remnant of his mortal remains; it had been cut out and dipped in acid by agents of the Belgian secret service (Congo, 1961).

As for my own engagement, I remain committed to this issue so that we can achieve the restitution of cultural artefacts of Congolese heritage.

3 www.parlement.brussels/weblex-doc-det/?moncode=PF614&montitre&base=1 (last accessed on 11.11.2021)

4 Editor's note: Patrice Lumumba, the first Prime Minister of the Democratic Republic of Congo from June to September 1960, was assassinated on 17 January 1961 in Elisabethville, the capital of secessionist Katanga. The exact circumstances of Lumumba's death remain controversial.



Vandalised statue of the bust of King Leopold II in the gardens of the Royal Museum for Central Africa, Tervuren. Photo: © Bamko-Cran.

Short Biographies of the Authors ¹

Marie-Cécile Zinsou

is president of the Zinsou Foundation, created in 2005 in Cotonou. It is an exhibition space for contemporary African artists. The Foundation's activities are artistic as well as cultural, educational and social. Through its multiple projects, the Zinsou Foundation focuses on enhancing artistic heritages related to Africa, education, development and poverty reduction. In 2013, the Zinsou Foundation opened a museum for contemporary art in Ouidah.

www.fondation-zinsou.org

Lise Mész

is an advisor on the history of the collections and heritage curator at the musée du quai Branly - Jacques Chirac. A specialist in American archaeology, with a doctorate in archaeology, and a specialist in ancient Peru, Mész has participated in multiple archaeological missions in France and overseas (notably in Bangladesh, Peru, and Syria). She has worked at the *Direction Générale des Patrimoines*, the French National Institute for Preventative Archeological Research (INRAP), the French National Archives, and the Louvre Museum. She was also deputy-director of collections and research at the museums of the city of Paris.

www.quaibrantly.fr

Dan Hicks

is professor of Contemporary Archaeology at the University of Oxford and Curator at the Pitt Rivers Museum. He was a visiting professor at the musée du quai Branly in 2017-2018. Hick's book, *The Brutish Museums: the Benin Bronzes, Colonial Violence and Cultural Restitution* was published in November 2020. It has been described by Ben Okri OBE as "a startling act of conscience," was listed as one of the *New York Times* Best Art Books of 2020, with the recommendation: "If you care about museums and the world, read this book."

www.danhicks.uk

Larissa Förster

is head of the Department for Cultural Goods and Collections from Colonial Contexts created in 2019 at the German Lost Art Foundation, and associate member of the Center for Anthropological Research of Museums and Heritage at Humboldt University in Berlin. She holds a doctorate in ethnology and her research focuses on Southern Africa. She engages with the question of provenance and restitution of objects in museums and human remains, as well as the connection between colonialism and the emergence of European museum collections.

www.kulturgutverluste.de

Mireille-Tsheusi Robert

is president of the non-profit association Bamko-Cran in Brussels, a centre that focuses on reflection and action concerning racism against Black people. She works as a researcher, trainer and author on diversity and gender issues. One of her books *Racisme antiNoirs, entre méconnaissances et mépris* was published in 2017. Trained in educational sciences, she leads media and political campaigns to stand up for the respect of human rights. In this context, she has advocated a draft resolution on the restitution of African cultural assets at the Belgian parliament in Brussels.

www.bamko.org

¹ The biographies have been written at the moment of the conference and do not consider current developments.



Stiftung Genshagen

Deutschland, Frankreich und Polen für Europa

DIE STIFTUNG GENSHAGEN

Die Stiftung Genshagen ging aus dem Berlin-Brandenburgischen Institut (BBI) für deutsch-französische Zusammenarbeit in Europa e.V. hervor, das im Jahr 1993 vom Historiker Prof. Dr. Rudolf von Thadden und der späteren Beraterin des Kanzleramts Brigitte Sauzay gegründet wurde. 2005 wurde das BBI in eine rechtsfähige Stiftung bürgerlichen Rechts umgewandelt. Stifter sind die Beauftragte der Bundesregierung für Kultur und Medien (BKM) und das Land Brandenburg.

PROFIL

Als Schnittstelle zwischen Staat und Zivilgesellschaft und mit dem Ziel, Europa in seiner politischen Handlungsfähigkeit, sozialen Kohärenz, wirtschaftlichen Dynamik und kulturellen Vielfalt zu stärken, agiert die Stiftung in den Arbeitsbereichen „Europäischer Dialog – Europa politisch denken“ und „Kunst- und Kulturvermittlung in Europa“. Im Schloss Genshagen, abseits und doch in erreichbarer Nähe der Hauptstadt Berlin gelegen, ist die Stiftung ein Ort der Begegnung und des Dialogs, zwischen Akteur*innen aus Kunst, Kultur, Politik, Wirtschaft, Wissenschaft und Medien. Hier entstehen neue Denkansätze und Lösungswege für aktuelle und künftige Herausforderungen in Gesellschaft und Politik – unter besonderer Berücksichtigung der Beziehungen zwischen Deutschland, Frankreich und Polen im Sinne des „Weimarer Dreiecks“. So werden in Genshagen Netzwerke verschiedener gesellschaftlicher Gruppen über Ländergrenzen hinweg etabliert und gefördert, unterschiedliche Perspektiven zusammengeführt und neue Entwicklungspfade für die Zukunft Europas skizziert.

Genshagen Foundation

Germany, France and Poland for Europe

THE GENSHAGEN FOUNDATION

The Genshagen Foundation evolved from the Berlin-Brandenburg Institute for Franco-German Collaboration in Europe, which was founded in 1993 by historian Rudolf von Thadden and Brigitte Sauzay, who was later to become an advisor to the Chancellery. Since 2005, the Foundation has been run as a non-profit foundation under German civil law. The German Government, represented by the Federal Government Commissioner for Culture and the Media, and Land Brandenburg are its founders.

PROFILE

The Genshagen Foundation, as an interface between the State and civil society and whose aim is to bolster Europe's political capacity, social cohesion, economic dynamism, and cultural diversity, plays an active role in two working sections: "European Dialogue – Political Thinking on Europe" and "Art and Cultural Mediation in Europe." Located in Genshagen Castle, at some distance and yet within easy reach of the capital Berlin, the Foundation is a meeting place for encounters and dialogue, between actors from the worlds of art, culture, politics, business, science, and the media.

The Foundation has been instrumental in identifying fresh ways of thinking and solutions to current and future challenges across society and in politics – with a specific focus on relations between France, Germany, and Poland in the sense of the "Weimar Triangle." In Genshagen, networks involving various social groups have been established and nurtured across national borders, alternative perspectives brought together and fresh approaches for Europe's future outlined.





KUNST- UND KULTURVERMITTLUNG IN EUROPA

Kunst, Kultur und ihre Vermittlung gehören zu den Grundlagen für das Projekt Europa. Der Bereich „Kunst- und Kulturvermittlung in Europa“ will mit seinen Projekten Begegnung und Austausch ermöglichen, grundlegende Fragen von Forschung und Praxis Kultureller Bildung diskutieren sowie die Rolle und die Möglichkeiten von Kunst und Kultur in europäische Debatten einbringen.

Sowohl in Begegnungsformaten, Residenzen und Tagungen als auch in Praxisprojekten v.a. mit Jugendlichen werden die großen Fragen unserer Zeit behandelt. Dazu zählen neben der Digitalisierung u.a. die Themen Nachhaltigkeit und Klimawandel sowie die möglichen Einflüsse von Kultur und Kunst darauf, ebenso wie ihre gesellschaftliche Verantwortung dafür. Fragen von kultureller Teilhabe und dem Zugang zu Kunst und Kultur stehen dabei genauso im Zentrum wie der europäische Austausch, insbesondere zwischen Deutschland, Frankreich und Polen. Das Weimarer Dreieck mit Leben zu füllen, beispielsweise durch literarische Begegnungen, gehört neben der Interdisziplinarität und dem Austausch zwischen Forschung und Praxis zu den Grundlagen unserer Arbeit. Diskurse an der Schnittstelle zwischen Kultur und Politik öffnen den Blick für neue Perspektiven und zeigen ungewöhnliche Wege auf. Fragen der Künste und Fragen der Gesellschaft werden gemeinsam verhandelt. Dabei erleben wir Vielfalt als Bereicherung, fördern Diversität und grenzüberschreitendes Denken und Handeln.

ART AND CULTURAL MEDIATION IN EUROPE

Art, culture and how they are mediated belong to basics of the European project. The “Art and Cultural Mediation in Europe” section aims to facilitate encounters and exchanges, to discuss fundamental questions of research and practice in cultural education, and to introduce the role and potential of art and culture into European debates.

The major questions of our time are addressed, not just in meeting formats, residencies, and conferences, but also in practical projects particularly with young people. In addition to digitisation, these include themes such as sustainability and climate change, and the potential impact of culture and art on them, as well as their social responsibility for them. Questions concerning cultural participation and access to art and culture take centre-stage, as do inter-European exchanges, especially between France, Germany, and Poland. Alongside interdisciplinarity and exchanges between researchers and practitioners, vitalizing the Weimar Triangle, for instance, through literary encounters, is one of the foundations of our work. Discourse at the interface between culture and politics can open up new perspectives and reveal unusual paths forward. Questions on the arts and on society are thrashed out together, thereby enabling us to experience plurality as a source of enrichment, promote diversity, and cross-border thinking and action.





Impressum

Herausgeber

Stiftung Genshagen

Am Schloss 1

14974 Genshagen

+49 (0)3378 805931

institut@stiftung-genshagen.de

www.stiftung-genshagen.de



Team Stiftung Genshagen

Projektleitung: Noémie Kaufman

Lektorat: Gordian Heindrichs, Noémie Kaufman

Übersetzung

John Barrett

Gestaltung

Dorothee Billard

www.dorobillard.de

Alle Rechte vorbehalten. Abdruck oder vergleichbare Verwendung von Publikationen der Stiftung Genshagen sind, auch in Auszügen, nur mit vorheriger Genehmigung gestattet.



© Stiftung Genshagen, 2021

Die Beiträge geben ausschließlich die Meinungen der Autor*innen und nicht die Position der Herausgeber und Förderer wieder.

Die Stiftung Genshagen ist stets um eine geschlechtergerechte Schreibweise bemüht. Um die Gleichstellung der Geschlechter zum Ausdruck zu bringen verwenden wir das Gendersternchen.

Realisiert von



In Zusammenarbeit mit



Gefördert von



Unsere Stifter

